

MESTO STARÁ ĽUBOVŇA

Obchodná ul. č. 1, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: 30/2019-Da

Vybavuje/ linka/ e-mail:

Ing. Dlugolinská /052-4315255/dagmar.dlugolinska@staralubovna.sk

Stará Ľubovňa 6. 8. 2020

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu proti rozhodnutiu č. 30/2019-Da zo dňa 18.6.2020

Mesto Stará Ľubovňa, stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydalo pod číslom: 30/2019-Da zo dňa 18.6.2020 rozhodnutie o umiestnení stavby pre navrhovateľov: Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivúľou Stará Ľubovňa, v zastúpení Ing. Peter Bohinský, trvale bytom Nižné Ružbachy 31, 065 02 Vyšné Ružbachy územné rozhodnutie na stavbu: „IBV NAD KRIVUĽOU - infraštruktúra“ na stavebné objekty:

- SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy,
- SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete,
- SO-511-01 Dažďová kanalizácia,
- SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete,
- SO-601-01 Napojenie VN vedenie
- SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica
- SO-611-01 NN privod – rozšírenie distribučnej siete
- SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete
- SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete
- SO 701-01 STL plynovod – rozšírenie siete.

na parcelách v k. ú. Stará Ľubovňa (lokalita Nad Krivúľou v Starej Ľubovni) podľa vyššie uvedených stavebných objektov, t.z.

SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy sa navrhujú na pozemkoch parc. KN-C č.: 7170, 3015/526, 3015/524, 7154/1, 7116, 7117/1, 7118, 7221, 7120/2, 7120/1, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7154/2, 3015/63, 3015/539, 3015/540, 3015/522, 3015/502 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete sa navrhujú na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7154/1, 7122/3, 7123/3, 7125/1, 7126/3, 7127/3, 3015/502, 3015/522, 3015/63, 7154/2, 7138/5, 7135/1, 7135/3, 7132/2, 7131/2, 7130/2, 7128/2, 7127/2, 7126/2, 7125/8, 7123/2 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-511-01 Dažďová kanalizácia sa navrhujú na pozemkoch parc. KN-C č. 3015/63, 3015/252, 7154/1, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7122/3, 7123/3, 7125/1, 7126/3, 7127/3, 7154/2, 7138/5, 7135/1, 7135/3, 7132/2, 7131/2, 7130/2, 7128/2, 7127/2, 7126/2, 7125/8 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete sa navrhujú na pozemkoch parc. KN-C č.: 3949/1, 4259/25, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-601-01 Napojenie VN vedenie sa navrhujú na pozemkoch parc. KN-C č.: 7223/3, 7221, 3015/526, 3015/524, 3015/500, 3015/521, 3015/499 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica sa navrhujú na pozemku parc. KN-C č. 3015/499 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-611-01 NN privod – rozšírenie distribučnej siete sa navrhujú na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/499, 3015/500, 3015/521, 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7154/1, 7122/3, 7123/3, 7125/1, 7126/3, 7127/3, 7128/1, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5 v k. ú. Stará Ľubovňa;

SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/522, 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 3015/63, 7154/2, 3015/540 v k. ú. Stará Ľubovňa;
SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7154/2, 3015/63 v k. ú. Stará Ľubovňa;
SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete sa navrhuje na pozemkoch parc. KN-C č.: 3015/500, 3015/524, 3015/526, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/2, 7130/2, 7128/1, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7154/2, 3015/63, 3015/539, 3015/522, 3015/502, 3015/503 v k.ú. Stará Ľubovňa.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podali odvolanie: Ing. Marián Frivaldský a Mária Frivaldská, obidvaja trvale bytom Zimná 978/99, 064 01 Stará Ľubovňa a Igor Štefaňák, trvale bytom Štúrova 428/48, 064 01 Stará Ľubovňa, ktoré sú prílohou tejto výzvy.

Na základe tejto skutočnosti v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov Vás vyzývame o písomné vyjadrenie k predmetným odvolaniam, ktorých fotokópie Vám v prílohe zasielame. Písomné vyjadrenie žiadame zaslať v termíne do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Vzhľadom na to, že v konaní je z titulu vlastníctva k susedným nehnuteľnostiam veľký počet účastníkov konania, stavebný úrad v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov doručuje výzvu na vyjadrenie k odvolaniu verejnou vyhláškou.

Príloha

Odvolanie (2x)

M E S T O
064 01 Stará Ľubovňa
✚


PhDr. Ľuboš Tomko
primátor mesta

Táto výzva má povahu verejnej vyhlášky (§ 36 ods. 4 zákona stavebného zákona – stavba s veľkým počtom účastníkov konania) a musí byť podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa a zároveň na webovom sídle mesta Stará Ľubovňa na stránke www.staralubovna.sk, pričom posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia tejto výzvy.

Vyvesené dňa 13. 8. 2020

Zvesené dňa

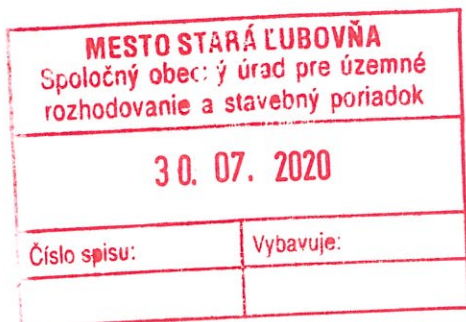
Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:


MESTSKÝ ÚRAD
064 01 Stará Ľubovňa
-12/1-

Výzva sa doručí

1. Vlastníci pozemkov IBV NAD KRIVUĽOU Stará Ľubovňa, v zastúpení Ing. Peter Bohinský, Nižné Ružbachy 31, 065 02 Vyšné Ružbachy
2. Vlastníci susedných nehnuteľností bude výzva doručená verejnou vyhláškou po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa a zároveň zverejnená webovej stránke mesta Stará Ľubovňa
3. Ing. Jozef Pisarčík, STAVARCH, s.r.o, 17. novembra 9, 064 01 Stará Ľubovňa – hlavný projektant
4. Ing. Marián Frivaldský, Zimná 978/99, 064 01 Stará Ľubovňa
5. Mária Frivaldská, Zimná 978/99, 064 01 Stará Ľubovňa
6. Igor Štefaňák, 8/48, Štúrova 428/48, 064 01 Stará Ľubovňa



Mesto Stará Ľubovňa

Obchodná 1

064 01 Stará Ľubovňa

V Starej Ľubovni, dňa 29.7.2020

K sp. zn. 30/2019-Da

Vec.

ODVOLANIE proti rozhodnutiu Mesta Stará Ľubovňa, Stavebný úrad o umiestnení stavby sp. zn. 30/2019-Da zo dňa 18.6.2020

Rozhodnutím Mesta Stará Ľubovňa, Stavebným úrad sp. zn. 30/2019-Da zo dňa 18.6.2020 bolo rozhodnuté o umiestnení stavby s názvom „IBV NAD KRIVUĽOU – infraštruktúra“ v zložení stavebných objektov – SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy, SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete, SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete, SO-601-01 Napájajúce VN vedenie, SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica, SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete, SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete, SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete, SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete. V konaní predchádzajúcom tomuto rozhodnutiu som vzniesol viacero námietok, ktoré som náležite odôvodnil, avšak stavebný úrad príslušný na konanie a rozhodnutie ich zamietol a vo svojom rozhodnutí na nich neprihliadal.

Moje námietky som odôvodnil v mojich písomných podaniach doručených Mestu Stará Ľubovňa dňa 16.7.2019 a dňa 18.5.2020. Tieto námietky v mojom odvolaní ďalej rozvíjam o ďalšie argumenty a skutkové a právne úvahy opierajúce a aj o judikatúru všeobecných súdov týkajúcu sa obdobnej problematiky.

Stavebný úrad moje námietky obsiahnuté v týchto podaniach zamietol, odôvodňujúc to tým, že Mesto Stará Ľubovňa má schválený územný plán mesta v znení jeho zmien a doplnkov č. 1 v zmysle ktorého je navrhovaná stavba „IBV Nad Krivulou – infraštruktúra“, umiestnená v zmysle napádaného rozhodnutia aj na parcelách v k.ú. Stará Ľubovňa v mojom výlučnom vlastníctve, je verejnoprospešnou stavbou podľa § 139 ods. 3 Stavebného zákona a podľa 139a ods. 10 písm. a), e), f), g) a i) Stavebného zákona ide o verejné dopravné a technické vybavenie územia, ktorým sú cesty a miestne komunikácie, vedenia elektronickej komunikačnej siete, vedenia a zariadenia verejného rozvodu elektrického prúdu a verejné elektrické osvetlenie, zariadenia verejného rozvodu plynu, vodovodné rady na verejné zásobovanie pitnou vodou a kanalizačné rady. Na základe uvedeného navrhovaná stavba je vo verejnom záujme a možno ju podľa § 108 ods. 1, 2 písm. a) a ods. 3 Stavebného zákona vyvlastniť. V zmysle § 38 Stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť a pretože sa jedná o verejnoprospešnú stavbu a podľa § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona vyvlastniť možno len vo verejnom záujme verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie.

Sporné teda je, či samotná stavba „IBV nad Krivulou – infraštruktúra“ napĺňa znaky verejnoprospešnosti a verejného záujmu.

V predmetnom prípade vychádzajúc aj z odôvodnenie napádaného rozhodnutia by schválenou územnoplánovacou dokumentáciou mal byť Územný plán Mesta Stará Ľubovňa v znení jeho Doplnku č. 1. Tento je dostupný na webovej stránke Mesta Stará Ľubovňa: <https://www.staralubovna.sk/uzemny-plan->

mesta-0/. Z obsahu tam zverejnenej Závaznej časti, ktorá tvorí jeho prílohu č. II však nijako nevyplýva, že by plánovaná IBV nad Krivul'ou mala byť súčasťou zoznamu verejnoprospešných stavieb vyplývajúcich z návrhu územného plánu mesta Stará Ľubovňa (bod 5.0 – Závaznej časti Územného plánu Mesta Stará Ľubovňa – Zoznam verejnoprospešných stavieb). Rovnako sa IBV nad Krivul'ou nespomína ani Doplnku č. 1 – Závazná časť. V Doplnku č. 1 sa spomína „IBV nad Krivul'ou“ v označení ako „Lokalita nad zástavbou RD na Zimnej ul.“ v tom zmysle, že predmetná lokalita si vyžaduje spracovanie urbanistickej štúdie vrátane dopravného riešenia a technickej infraštruktúry pre celú navrhovanú lokalitu. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia však nijako nevyplýva, že či bola schválená táto urbanistická štúdia, či bolo schválené dopravné riešenie a technická infraštruktúra a či táto urbanistická štúdia bola schválená ako právna norma, teda všeobecne záväzné nariadenie Mesta Stará Ľubovňa. Toto vytykame rozhodnutiu vzhľadom na jeho dôvody, pre ktoré boli naše námietky týkajúce sa absencie môjho súhlasu na umiestnenie stavby zamietnuté. Teda, že predmetné stavby naplňajú verejnoprospešný účel a pre tento účel ich možno vylasťniť. Podľa § 110 ods. 2 Stavebného zákona vyvlastnenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania a ten sa dokazuje územným rozhodnutím, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Pokiaľ účel, na ktorý sa vyvlastňuje, nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia, skúma sa súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania priamo vo vyvlastňovacom konaní. Teda moja obrana v absencii verejnoprospešného účelu nie je predmetom až vyvlastňovacieho konania, ale už teraz, včas bez zvyšovania nákladov na ďalšie konanie.

Prečo spomínam vyvlastňovacie konanie? Spomínam ho preto, že zástupca vlastníkov pozemkov v plánovanej IBV nad Krivul'ou mi viackrát nechal odkázať, že mi pozemky aj tak vyvlastni, že sa so mnou nebude zaoberať. Pritom som bol na začiatku tohto konania naklonený k zámene pozemkov, pri zachovaní výmer pozemkov pred aj po zámene, s čím však zástupca vlastníkov pozemkov a zároveň aj navrhovateľ v tomto konaní nesúhlasil a chcel, aby som mu bezodplatne previedol približne 300 m² a stratil prístup po mojom pozemku k stavbe rodinného domu. Chcel ma takto podviesť a následne vydierať, že mi neudeli súhlas napojením na sieť a cestu pokiaľ sa nebudem podieľať na všetkých nákladoch, ktoré bude mať s vybudovaním všetkých sietí pre všetky rodinné domy. Tieto náklady aj napriek mojím dopytom nevedel ani len odhadom stanoviť. Viackrát som mu túto otázku položil. Následne prestal komunikovať. Podľa môjho názoru to nevie ani doteraz. Nebol robený geologický prieskum, či výstavba všetkej infraštruktúry je vôbec možná.

Stavebný úrad tak ako som už uviedol nemohol mať preukázaný verejnoprospešný účel stavieb umiestňovaných v predmetnom konaní. Namietam hlavne tú skutočnosť, že v žiadnom prípade SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy nemôže byť stavbou vo verejnom záujme. Je potrebné skúmať účel a charakter stavby. Konštatovanie verejnoprospešnosti stavby len cez prizmu charakteru stavby ako miestnej komunikácie a územného plánu formalistickým výkladom práva je podľa môjho názoru neakceptovateľné. Územným rozhodnutím, kde sa prizná určitej stavbe verejnoprospešný účel, keď sa nevyžaduje súhlas vlastníkov pozemku na ktorých sa táto stavba umiestňuje je podľa môjho názoru takým zásahom do základných práv a slobôd obsiahnutých v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorý je neutržateľný.

Poukazujem v prvom rade na to, že SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy sú uzavretou komunikáciou, kde vstup a výstup do lokality IBV nad Krivul'ou je pre motorové vozidlá a peších je navrhovaný iba cez Prieluku č. 1 (viď str. 5 napádaného rozhodnutia). Z celkovej koordinačnej situácie zverejnenej na úradnej tabuli Mesta Stará Ľubovňa ako aj samotného odôvodnenia napádaného rozhodnutia (viď str. 6 napádaného rozhodnutia) vyplýva, že Prieluka č. 2 je požiarou prielukou má slúžiť výlučne pre požiarne vozidlá, pričom táto prieluka bude osadená dopravnými značkami zabezpečujúcimi výhradný vjazd a výjazd požiarnych vozidiel. Prieluka č. 3 je výlučne pre peší prístup do tejto lokality.

Z takto zadefinovanej komunikácie nie je jednoznačne preukázaný verejný záujem na jej vybudovaní, teda naplnenie verejnoprospešného účelu tejto stavby. V prvom rade treba poukázať na to, že nejde o prejazdnu komunikáciu, ktorá by slúžila neurčitému počtu subjektov – užívateľov a naplňala by verejnoprospešný účel spočívajúci v dopravnej obslužnosti Mesta Stará Ľubovňa, resp. v rozvoji dopravnej obslužnosti Mesta Stará Ľubovňa. Naopak navrhovaná komunikácia obsiahnutá v SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy bude slúžiť len určitému úzko vyhradenému okruhu subjektov – užívateľov, a to vlastníkom navrhovaných 29 rodinných domov, pričom aj tu je otázne vzhľadom na rozloženie vlastníctva pozemkov v predmetnej lokalite a rôznych komunikácii s týmito vlastníkmi, či aj reálne dôjde k výstavbe takéhoto počtu rodinných domov. Z takejto funkčnej definície navrhovanej komunikácie teda vyplýva, že

verejný záujem na výstavbe takejto cesty je po právnej stránke neudržateľný.

Poukazujem tiež na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Sžo/29/2014 zo dňa 26.2.2015, ktoré sa týka síce už vyvlastňovacieho konania, ale ktoré podľa môjho názoru je možné použiť aj pre toto územné konanie. V ústavnoprávnej rovine sa dovoľuje vyvlastnenie vlastníckeho práva k pozemkom, avšak len na základe zákona a v súlade so zákonom. V citovanom rozhodnutí bolo predmetom posúdenie splnenia zákonných podmienok pre vyvlastnenie vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov na základe návrhu fyzických osôb - žalobcov, pre výstavbu miestnej komunikácie. Pozornosť bola venovaná predmetu vyvlastnenia a v tejto súvislosti súčasne aj k aktívnej legitimácii žalobcov na podanie návrhu na vyvlastnenie a to aj z pohľadu zabezpečenia spravodlivej rovnováhy pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávneným záujmom účastníkov správneho konania tak v prípade navrhovateľov vyvlastnenia ako aj vlastníkov vyvlastňovaných pozemkov. Súdym dospeli k návrhu, že navrhovateľ musí byť aktívne legitimovanou osobou vo vzťahu k účelu vyvlastnenia. To znamená, že súčasne musí byť osobou, ktorá má predmet vyvlastnenia využiť na účel, na ktorý sa vyvlastňuje. Vyvlastnenie je originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. V tomto prípade dochádza k prechodu (nie k prevodu) vlastníckeho práva z vlastníka na navrhovateľa vyvlastnenia (§ 109 ods. 2 prvá veta stavebného zákona). Stavebný zákon neupravuje možnosť vyvlastňovacím rozhodnutím upraviť prechod vlastníctva na inú osobu ako navrhovateľa. Vyvlastňuje sa preto, aby vec nadobudol priamo navrhovateľ vo verejnom záujme a využíval ju v súlade s kogentným účelom vyvlastnenia. V danom prípade sa navrhovatelia ako fyzické osoby domáhali vyvlastnenia pozemku pre účely miestnej komunikácie podľa § 108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona. Miestne komunikácie však podliehajú osobitnému právnemu režimu a v zmysle § 2 ods. 3 tretia veta cestného zákona „plánovanie, prípravu a výstavbu ciest vo vlastníctve obcí a miestnych komunikácií zabezpečujú obce; pri účelových komunikáciách ich zabezpečujú vlastníci a iné oprávnené osoby“. Podľa § 3d ods. 3 cestného zákona "miestne komunikácie sú vo vlastníctve obce". Aktívne legitimovaným subjektom vo veciach miestnych komunikácií je obec.

Ďalej poukazujem na skutočnosť, že z odôvodnenia napádaného rozhodnutia vyplýva, že umiestňovaná komunikácia je definovaná ako obslužná C3 komunikácia. Nikdy v odôvodnení rozhodnutia ani vo vyjadreniach a stanoviskách som sa nedočítal, či táto komunikácia sa stane súčasťou siete miestnych komunikácií Mesta Stará Ľubovňa alebo ostane obslužnou komunikáciou, vo vlastníctve stavebníka. Navyše cesty C3 kategórie nenapĺňajú spájaciu funkciu, teda verejnoprospešný záujem tam v žiadnom prípade nemožno hľadať, nakoľko sú definované ako obslužné komunikácie sprístupňujúce objekty alebo územia, teda ich možno nazvať komunikáciami účelovými spĺňajúcimi ten ktorý účel, v tomto prípade dostupnosť plánovaných rodinných domov.

Vo vzťahu k prípadnej stavbe miestnej komunikácie poukazujem na to, že navrhovateľmi vyvlastnenia podľa § 108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona, by v tomto prípade by nemohli byť navrhovatelia v územnom konaní, keďže nie je z povahy veci možné, aby sa stali vlastníkom miestnej komunikácie. Uvedené potvrdzuje právna úprava cestného zákona, keď v zmysle § 2 ods. 3 cestného zákona plánovanie, prípravu a výstavbu ciest vo vlastníctve obcí a miestnych komunikácií zabezpečuje obec. Teda prípravu výstavby miestnych komunikácií zabezpečuje obec aj tým, že v prípade potreby iniciuje vyvlastňovacie konanie, v ktorom preto nemôžu vystupovať fyzické osoby vo vlastnom mene a na vlastný účet. Vychádzajúc z uvedeného nemožno však vylúčiť, aby samotnú výstavbu miestnej komunikácie obec zabezpečila prostredníctvom súkromného sektora, teda, aby samotnú výstavbu uskutočnili navrhovatelia, ktorá skutočnosť sama osebe ich však neoprávňuje k podaniu návrhu na vyvlastnenie vlastníctva k dotknutým pozemkom pod stavbou miestnej komunikácie, keďže stavebný zákon takéto oprávnenie zveruje do právomoci obce. Teda za tejto situácie, čo je aj v tomto prípade (ak sa bude navrhovaná komunikácia považovať za miestnu komunikáciu a nie za súkromnú účelovú komunikáciu, nakoľko v odôvodnení napádaného rozhodnutia ako aj v projektovej dokumentácii nie je charakter cesty v zmysle tejto definície uvedený) je potrebné žiadať súhlas vlastníkov pozemkov pod cestou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody považujem moju námietku týkajúcu sa absencie môjho súhlasu na umiestnení stavby za dôvodnú, na ktorú mal stavebný úrad prihliadať a buď uložiť navrhovateľovi môj súhlas na umiestnení stavby zadovážiť alebo konanie zastaviť. V žiadnom prípade nemožno podľa môjho názoru považovať SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy verejnoprospešnú stavbu, vo verejnom záujme jednak z dôvodu absencie charakteru verejnoprospešnosti stavby ako aj z dôvodu absencie definície samotnej komunikácie ako miestne,

keď je definovaná ako obslužná a v konečnom dôsledku aj absencie stavebníka, ktorý by mohol postaviť miestnu komunikáciu ako verejnoprospešnú stavbu.

Ďalej poukazujem na moju námietku obsiahle odôvodnenú v stavebnému úradu doručených podaniach týkajúcu sa prebiehajúceho konania o jednoduchých pozemkových úpravách na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, Pozemkový a lesný odbor, v konaní č. OÚ-SL-PLO-2019/004291-02-VF, a to na základe návrhu Ing. Petra Bohinského, trvale bytom Nižné Ružbachy 31, 065 02 Vyšné Ružbachy v predmetnej lokalite. S touto námietkou sa stavebný úrad vyporiadal rovnako ak s predchádzajúcou námietkou. S čím nemožno súhlasiť.

Poukazujem tu na skutočnosť, že správny orgán rovnako ako súd, keďže oba možno zaradiť k orgánom ochrany práva musí pri aplikácii príslušných právnych predpisov rovnako ako súd prihliadať na spravodlivú rovnováhu pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávneným záujmom účastníkov konania. Princíp spravodlivosti a požiadavka materiálnej ochrany práv sú totiž podstatnými a neopomenuteľnými atribútmi právnej ochrany (predovšetkým súdnej) v rámci koncepcie materiálneho právneho štátu. Nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, ktorá zahŕňa aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov, je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu.

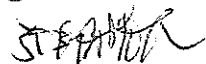
Tu poukazujem na to, že predmetné odôvodnenie mojej námietky a návrhu na prerušenie konania, nespĺňa tieto náležitosti odôvodnenia a aplikácie právnych noriem. Postupom stavebného úradu, ktorý ignoroval prebiehajúce pozemkové úpravy budú ukrátený budúci vlastníci pozemkov po ich usporiadaní vlastníckych vzťahov v rámci pozemkových úprav. Vlastníci pozemkov v rámci ich nového usporiadania tak budú ukrátený na možnosti vzniesť prípadné námietky v rámci územného konania a budú viazaný právoplatným rozhodnutím z prebiehajúceho konania, čo vyvolá aj ďalšie konflikty.

Vo vzťahu k námietke nedostatočnej projektovej dokumentácie a jej hodnoteniu stavebným úradom, že na to nie je oprávnený poukazujem na § 36 Správneho poriadku, že v prípade ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať. Teda aj v tomto prípade mal ustanoviť znalca, ktorý by spracoval a navrhol dopravné riešenie výhodné nielen pre navrhovateľov, ale aj pre ostatných účastníkov a obyvateľov Zimnej ulice ako aj ostatných občanov Mesta Stará Ľubovňa. Prípadné zvýšené trovy správneho konania by tak nemohli byť na škodu, či ťarchu Mesta Stará Ľubovňa a odstránili by všetky budúce komplikácie v doprave ako aj dopravnej obslužnosti ktoré samotné Mesto Stará Ľubovňa bude mať. Mesto tiež mohlo zvoliť cestu podnetu na vykonanie dozoru nad príslušnou stavovskou organizáciou nad činnosťou odborne spôsobilej osoby, ktorá vypracovala spornú projektovú dokumentáciu

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadam odvolací orgán, aby predmetné rozhodnutie preskúmal a zvážil moje námietky a následne predmetné konanie zastavil, resp. aby predmetné rozhodnutie zrušil a vrátil späť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

S pozdravom

Igor Štefaňák



Mesto Stará Ľubovňa
ul. Obchodná 1
064 01 Stará Ľubovňa

číslo: 30/2019 – Da

DOPLNENIE ODVOLANIA

Mesto Stará Ľubovňa Mestský úrad Stará Ľubovňa	
20. 07. 2020	
Číslo spisu	Číslo zápisu
Prílohy/listy	Vytavuje

Účastníci konania:

- 1/ Ing. Marián Frivaldský, rod. Frivaldský, nar. ; trvale bytom: Zimná 99/978,
064 01 Stará Ľubovňa štátny občan SR
2/ Mária Frivaldská, rod. Husáková narodená ; trvale bytom: Zimná 99/978,
064 01 Stará Ľubovňa, štátna občianka SR

Navrhovateľ: Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivul'ou Stará Ľubovňa, zastúpení Ing.
Petrom Bohinským, trvale bytom Nižné Ružbachy 31, 065 12 Vyšné Ružbachy

Ako dotknutí účastníci konania v zmysle ust. § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, v zákonnej lehote na podanie odvolania dopĺňame odvolanie proti územnému rozhodnutiu Mesta Stará Ľubovňa číslo 30/2019, ktoré nám bolo doručené, t.j. oznámené poštou dňa 3. 7. 2020 a keďže posledný deň lehoty na odvolanie je 18. 7. 2020, t.j. sobota, preto posledný deň lehoty na odvolanie je 20. 7. 2020. Doplnenie odvolania odôvodňujeme nasledovne:

Územné rozhodnutie je nepreskúmateľné, zmätočné a nezákonné, t.j. vydané v rozpore s právnymi predpismi. V územnom konaní boli porušené naše práva ako účastníkov konania, nebola dodržaná zásada rovnosti účastníkov konania, keď navrhovateľovi a nebola nám poskytnutá potrebná ochrana zo strany stavebného úradu. V územnom konaní sme podali na ústnom prejednaní námietky, kde sme uviedli, že o začatí územného konania sme sa dozvedeli z verejnej vyhlášky uverejnenej na úradnej tabuli Mesta a tvrdíme, že v územnom konaní sme účastníkmi konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona, keďže sme vlastními susedného pozemku a susednej stavby a naše vlastnícke právo a ďalšie práva uvedené v námietkach – právo na majetok, pokojné bývanie, na zdravie a pod. môžu byť územným rozhodnutím dotknuté. Udávame, že vzhľadom aj na mimoriadnu situáciu v súvislosti s koronavírusom a prijaté opatrenia reálne sme sa nemohli oboznámiť s podkladmi predloženými zástupcom navrhovateľov, projektovou dokumentáciou a stanoviskami a vyjadrenia dotknutých orgánov. Zverejnenie začatia územného konania na úradnej tabuli bez projektovej dokumentácie a záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov je neprehľadné, oboznámenie s podkladmi rozhodnutia pre účastníkov nedostatočné. V dôsledku toho sme nemohli uplatniť naše procesné práva a kvalifikovane podať námietky na ústnom prejednaní. V námietkach sme žiadali, aby nám stavebný úrad doručil kópiu celého spisu, keďže sme neboli oboznámení s vyjadreniami a stanoviskami doručenými do spisu a poskytol nám lehotu na podanie námietok po predložení kópie celého

spisu územného konania. Napriek viacerým ústnym urgenciám a napokon až na písomnú urgenciu doručenú stavebnému úradu dňa 21.5.2020 nám bola odovzdaná kópia len časti spisu – vyplýva to aj z územného rozhodnutia, že nám nebola odovzdaná kópia celého spisu. Stavebný úrad nevyhovel našej žiadosti a neposkytol nám lehotu na podanie námietok po doručení kópie časti spisu. Tým, že navrhovateľom bola poskytnutá dodatočná lehota na vyjadrenie sa k námietkam po ústnom konaní, ale nám ako účastníkom konania nebola poskytnutá lehota na podanie námietok po doručení časti kópie spisu – a to najmä po doručení stanovísk, vyjadrení dotknutých orgánov, projektovej dokumentácie, stavebným úradom došlo k nemožnosti uplatnenia našich procesných práv a k ukráteniu Ústavou garantovaných našich práv a k porušeniu základných zásad správneho konania a ku porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania stanovenej v § 4 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb.

Podľa územného rozhodnutia na pozemku KNC 3015/539 má byť umiestnená stavba stavebný objekt SO 101 01 Komunikácie a spevnené plochy a SO 701 01 STL plynovod rozšírenie siete a stavebný objekt SO-511-01 Dážďová kanalizácia. My sme vlastními susedných pozemkov - parcely KNC 3015/257 a 3015/167 a vlastními RD č. 978 postavenom na parcele KNC 3015/167 na LV 2492 k ú Stará ľubovňa a naše vlastnícke a iné práva uvedené v námietkach môžu byť územným rozhodnutím dotknuté.

V územnom konaní stavebný úrad nepostupoval v zmysle zásad a ustanovení zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb. Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 71/1967 (ďalej len správny poriadok). Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Stavebný úrad ako správny orgán nám neumožnil a neposkytol lehotu, aby sme mohli účinne obhajovať a vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, najmä ku stanoviskám a projektovej dokumentácii, ktoré neboli súčasťou uradnej vyhlášky, ktorou oznámil začatie územného konania. Podľa § 3 ods. 4 citovaného zákona Správne orgány sú povinné svedomiť a zodpovedne sa zaoberať každou vecou.

Územné rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, a stavebný úrad pri rozhodovaní nepostupoval dôsledne podľa § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. – stavebného zákona, keď neposúdil dôsledne návrh z hľadiska potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; neposúdil, či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb.

Územné rozhodnutie je neurčité a zmätočné, keď na str. 2 a str. 5 udáva, že

prieluky č. 1 a č. 2 sa využijú na zrealizovanie novej prístupovej cesty ku RD „Nad Krivulou“ a jej zrealizovaním sa vytvoria **podmienky pohybu dopravných prostriedkov k navrhovanej zástavbe, teda všetkých dopravných prostriedkov.** Dopravné prepojenie navrhovanej komunikácie v meste Stará Ľubovňa, lokalita „Nad Krivulou“ bude zabezpečené pripojením obslužnej prístupovej komunikácie navrhovanej stavby na existujúcu miestnu komunikáciu na Zimnej ulici so šírkovým usporiadaním vychádzajúcim z miestnych pomerov a parciel. Na tento účel sa využijú dve existujúce prieluky, v rámci ktorých sa zabezpečí prístup k navrhovanej IBV Nad Krivulou. Priestorové pomery prieluk pre vjazd a výjazd umožňuje realizáciu jednopruhovej obojsmernej komunikácie MO-4,5/30 dĺžky 49 m., ale na str. 6 pri Prieluke č. 2 je v rozhodnutí uvedené, že v rámci tejto prieluky je zabezpečený obojsmerný prístup (vjazd a výjazd) výlučne len pre požiarné vozidlá. Na tento účel je navrhnutá jednopruhovú obojsmernú komunikáciu M“-4,5/30 dĺžky 49 m vrátane rozširujúcej sa časti. Šírkové usporiadania pozostáva z asfaltovej komunikácie šírky 3,5 m a bezpečnostných pásov šírky 0,5 m obojstranne. Prieluka bude osadená dopravnými značkami zabezpečujúcimi výhradný vjazd a výjazd požiarnych vozidiel. Podľa nášho názoru takouto formuláciou sa sleduje zmeniť účel prístupovej komunikácie cez prieluku č. 2 – z požiarnej cesty na inú obslužnú prístupovú komunikáciu pre motorové vozidlá a chodcov.

Stavebný úrad v rozhodnutí nezistil spoľahlivo stav veci, nevysporiadal sa a nesprávne odôvodnil námietku týkajúcu sa zloženia podlažia prieluky č. 2. Zložením podlažia prieluky sú doskovité platne pieskovca uložené do spádu rovnobežne s terénom, pričom je medzi týmito platňami minimum ílovitej pôdy, teda podlažie je nevhodné na umiestnenie a stavbu miestnej komunikácie. V rozpore s § 39a ods. stavebného zákona rozhodnutie v podmienkach na umiestnenie stavby neurčuje požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, a to neurčuje a nezaoberá výškovým a polohovým umiestnením stavby na prieluke č. 2 a ani v PD nie je uvedené, že výškové prevýšenie z miestnej komunikácie ku RD je viac ako 14 % (pri miestnych komunikáciách by malo byť maximálne 12 %) a že prevýšením celej prieluky od miestnej komunikácie smerom hore, čo je 7 m a tiež sa neurčuje odstup stavby od hranice nášho, t.j. susedného pozemku a nášho, t.j. susedného rodinného domu. Sme toho názoru, že na umiestnenie a stavbu miestnej komunikácie s takým prevýšením sú potrebné zárezy, teda je potrebné vykonať rozsiahle stavebné práce a zásahy a tiež aj v dôsledku uloženia inžinierskych sietí na susednej parcele KNC 3015/539 - SO 701-01 STL- plynovod rozšírenie siete- dôjde k neúmerným vibráciám. Vzhľadom na uvedené podlažie hrozí zosuv pôdy, resp. celú brehu, ako aj nášho pozemku až na existujúcu miestnu komunikáciu, teda je ohrozené vlastnícke právo našich pozemkov, ako aj statika nášho rodinného domu s poukazom na nižšie uvedené nevyriešenie odtoku dážďovej vody a dážďovej kanalizácie. Rozhodnutie je nezákonne a zmätočné. Odôvodnenie, že projektová dokumentácia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou v súlade s platným ÚP a zastavovacou štúdiou projektant zodpovedá v zmysle § 45 ods. 2 a § 46 ods. 1 stavebného zákona za správnosť úplnosť vypracovania dokumentácie neobstoí a je v rozpore so zákonom. Čo má obsahovať projektová dokumentácia pre územné konanie upravuje § 3 ods. a ods. 4 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000, ale tvrdenie správneho orgánu, že toto ustanovenie neurčuje predloženie geologického prieskumu v rámci konania o umiestnení stavby, je nesprávne a nemá oporu v zákone.

Stavebný úrad pri vydaní rozhodnutia postupoval v rozpore s ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého Ak predložený návrh neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, mal vyzvať stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi. Stavebný úrad nepostupoval podľa § 3 ods. 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorý je vykonávacím ustanovením ku § 35 stavebného zákona, K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä

podľa písm. g/ údaje o vplyve stavby, prevádzky alebo výroby na životné prostredie, zdravie ľudí a požiaru ochranu vrátane návrhu opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov a návrh na zriadenie ochranného pásma, podľa písm. i/, návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami vrátane údajov o vhodnosti geologických, inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v území,

Z hľadiska predpokladaných účinkov stavby stavebný úrad mal zabezpečiť ako podklad pre územné rozhodnutie dokumentáciu, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé ochrana stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami vrátane údajov o vhodnosti geologickej, inžinierskogeologickej a hydrogeologickej pomerov v území a tiež v rozhodnutí by malo obsahovať návrh opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov na životné prostredie, na majetok a zdravie ľudí. Ako je uvedené vyššie stavebný úrad v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a nezaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie. Náš návrh na vykonanie znaleckého posudku znalcom z odboru geológie vzhľadom na podlažie a pomery na prieluke č. 2 a na hydrologické pomery ako aj návrh na negatívne účinky stavby vzhľadom na uvedné podlažie na statiku nášho rodinného domu nevykonali, teda rozhodol na základe nezisteného skutočného stavu vecí. Stavebný úrad je zodpovedný za vykonanie dôkazov a zistenie skutočného stavu vecí a nie projektant. Stavebný úrad teda v rozpore so stavebným zákonom a správnym poriadkom žiadnymi dôkazmi nezistil a nezabezpečil údaje o geologických, inžinierskogeologických a hydrologických pomeroch v území, nezistil, či naše tvrdenie o podlaží na prieluke č. 2 je pravdivé alebo nie, či v dôsledku narušenia podlažia hrozí zosuv pôdy, resp. celého brehu, t. j. aj navrhovanej stavby, aj pozemkov a rodinného domu v našom vlastníctve, neustanovil v zmysle § 36 správneho poriadku znalca z odboru geológie a z odboru statiky na posúdenie odborných skutočností. Za zistenie týchto skutočností a vykonávanie dôkazov aj znaleckým posudkom je zodpovedný stavebný orgán a nie projektant a na zamietnutie nášho návrhu na vykonanie dôkazu znaleckým posudkom nepostačí odôvodnenie, že projektant nenavrhol v ďalšom stupni projektovej dokumentácie spracovanie inžiniersko-geologického prieskumu.

Stavebný úrad pri rozhodovaní nezohľadnil a nevysporiadal sa s projektovou dokumentáciou – požiarne posúdenie stavby, a to že pri vjazde z miestnej komunikácie na protipožiarnu cestu a pri výjazde na miestnu komunikáciu musí byť zákruta a vzhľadom na miestne pomery nie je možné dodržať polomer otáčania od 6,0 m do 12,0 m stanovený v PD – protipožiarne posúdenie stavby. Vzhľadom na šírku miestnej komunikácie a vjazd z nej na protipožiarnu komunikáciu a tiež aj výjazd z nej na miestnu komunikáciu s prihliadnutím na výškové a polohové prevýšenie viac

ako 14 % - breh viac ako 7 m pri dĺžke 49 m a na existujúce rodinné domy nie je možný polomer otáčania od 6,0 do 12,0 m a v dôsledku toho dôjde aj k narušeniu rozhládových pomerov miestnej komunikácie, teda nebude zabezpečená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a nebude dodržaný bod 7 Záväzného stanoviska Mesta Stará Ľubovňa zn. 4014/18-Žd 501/19 Žd zo dňa 14.10.2019.

Stavebný úrad v územnom rozhodnutí sa nevysporiadal s vyjadrením VPS Stará Ľubovňa, ktoré dali výhrady a nesúhlasné stanovisko k navrhovanej šírke príjazdovej cesty k IBV nad Krivul'ou, ktorá je pre zimnú údržbu nevyhovujúca a budú sa vytvárať mantinely na MK.

Stavebný úrad sa v rozhodnutí nevysporiadal a riadne neodôvodnil zamietnutie našich námietok týkajúcich sa odvádzania dážďových vôd. Zosuv pôdy – celého brehu včítane dvora a záhrady a rodinného domu v našom vlastníctve s vyššie uvedeným podlažím pri prieluke č. 2 hrozí aj z toho dôvodu, že nie je vyriešený odtok dážďovej vody z IBV nad Krivul'ou a dážďovej kanalizácie IBV nad Krivul'ou. Dážďová voda steká v súčasnej dobe do rigolu, ktorý je v súkromnom vlastníctve, nie je vo vlastníctve a správe Mesta a ani ho Mesto neudržiava a nečistí. Tento rigol teraz nestíha pri silnom dáždi odvodniť dážďovú vodu, ktorá už teraz ostáva stáť na jestvujúcej miestnej komunikácii a tiež nám steká do záhrady a aj do RD. PVS Poprad nesúhlasil s vyústením dážďových vôd do verejnej kanalizácie z kapacitných dôvodov, ale dážďové vody by mali byť vyústené do jestvujúceho odvodňovacieho rigolu. Vyústením dážďových vôd a dážďovej kanalizácie do jestvujúceho rigolu dôjde ku porušeniu § 1 vyhl. č. 35/1984 Zb., a to k poškodeniu, narušeniu stability a k odvodneniu a ohrozeniu cestného telesa miestnej komunikácie. Výstavba komunikácie by bola v rozpore so zák. č. 135/1961, vyhláškou č. 35/1984 a Technickými podmienkami pre Zásady navrhovania prvkov upokojuvania dopravy Ministerstva dopravy SR TP 15/2005, ako aj STN 736110 a STN 736101. Týmito otázkami sa v rozhodnutí stavebný orgán nezaoberal a neprijal žiadne opatrenia na zamedzenie škodlivých vplyvov, čím nebude dodržaný bod 6 Záväzného stanoviska Mesta Stará Ľubovňa zn. 4014/18-Žd 501/19 Žd zo dňa 14.10.2019.

Stavebný úrad sa v rozhodnutí nevysporiadal so zásadou proporcionality, ktorú musí v každom konaní skúmať aj správny orgán s poukazom na rozhodnutia Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. V zmysle judikatúry ÚS SR a Európskeho súdu pre ľudské práva pri zásade proporcionality je potrebné v prvom rade zohľadniť to, že naše právo na majetok, pokojné bývanie, ochranu zdravia a ďalšie sa opierajú už o existujúce vlastnícke právo ku pozemkom a rodinnému domu a na druhej strane su tu vlastníci pozemkov, ktorý ešte len budú rodinné domy stavať. Tiež sa správny orgán nevysporiadal v rozhodnutí s navrhovaným alternatívnym riešením prístupovej miestnej komunikácie ku IBV nad Krivul'ou a to napojením na jestvujúcu miestnu komunikáciu vedúcu k novému cintorínu. V tejto časti nie sú postavené žiadne rodinné domy, teda nedošlo by k narušeniu a obmedzeniu našich práv a k poškodeniu nášho majetku.

Opakovane vznášame občianskoprávnú námietku, ktoré sme doručili Mestu Stará Ľubovňa dňa 30.6.2020 v zmysle § 137 stavebného zákona ohľadom umiestnenia stavby SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy-protipožiarna komunikácia na prieluke č. 2 – parc. KNC Č. 3015/539 k. ú. Stará Ľubovňa, týkajúcej sa vlastníckeho práva k parcele č. 3015/576 o výmere 18 m2 odčlenenej z parcely KNC 3015/357 na LV 3696 k. ú. Stará Ľubovňa zakreslenej v GP. č. 19/2020 vypracovanom znalcom Ing. Jozefom Bujňakom, z odboru geodézie, kartografie a kataster nehnuteľností vyhotovenom dňa 13.7.2020 autorizačne overenom 14.7.2020 a úradne overenom dňa 17.7.2020 Ing. Jarmilou Firmentovou z dôvodu, že stav v katastri nehnuteľností po ROEP nie je v súlade so skutočným vlastníckym stavom. Vlastníctvo sme nadobudli na základe

dohody RII 291/89 a kúpnej zmluvy V 571/95, na základe ktorej sme vlastníkami nehnuteľnosti parc. KNC 3015/576 minimálne od roku 1995. V prednej časti pozemku prístup z miestnej komunikácie šírka parc. KNC 3015/576 je takmer 1 m, odčlenenej z prieluky par. č. 3015/579, teda v prednej časti v prípade úspechu žaloby šírka parcely 3015/539 by bola zúžená takmer o 1 m a preto by nepostačovala na umiestnenie jednopruhovej obojsmernej protipožiarinej komunikácie o šírke 3,5 m a bezpečnostných pásov o šírke 0,5 m obojstranne. Na základe GP č. 19/2020 a znaleckého posudku znalca Ing. Bujňaka podáme na súd žalobu o určenie vlastníckeho práva, teda o tejto otázke podľa nášho názoru nie je oprávnený rozhodnúť správny orgán.
Fotokópiu GP č. 19/2020 k odvolaniu pripájam.

V zmysle ust. § 137 ods. 2 stavebného zákona navrhujeme, aby správny orgán toto konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o námietke týkajúcej sa vlastníckeho práva k pozemku parc. KNC č. 3015/579.

V prípade, že nadriadený orgán nepreruší konanie, navrhujeme, aby územné rozhodnutie aj z dôvodov uvedených v odvolaní zrušil a vec vrátil správne mu orgánu na nové prejednanie.

V Starej Ľubovni dňa 17.7.2020

Ing. Marián Frivaldský

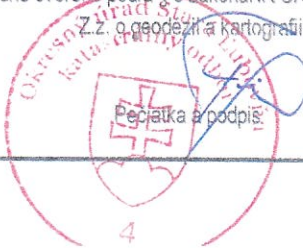
Mária Frivaldská

Príloha

Fotokópia GP č. 19/2020

Spoplatnené v zmysle zákona
NR SR č. 145/1995 Z. z.
o správnych poplatkoch

Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností

Vyhotoviteľ Ing. Jozef Bujňák znalec v odbore geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností Železničiarska 42 080 01 Prešov IČO: 35527013, tel.: 0905481930 e-mail: bujnak@kryha.sk		Kraj Prešovský	Okres Stará Ľubovňa	Obec Stará Ľubovňa
		Katastr. územie Stará Ľubovňa	Číslo plánu 19/2020	Mapový list č. Stará Ľubovňa 0-6/33
GEOMETRICKÝ PLÁN				
na obnovu hraníc časti pôvodnej p.č.3015/257, (nové p.č. 3015/576)				
Vyhotovil Dňa: 13.07.2020 Meno: Ing. Jozef Bujňák		Autorizačne overil Dňa: 14.07.2020 Meno: Ing. Jozef Bujňák		Úradne overil Meno: Ing. Jarmila Firmentová Dňa: 17-07-2020 Číslo: 61-422/2020
Nové hranice boli v prírode označené drevenými kolíkmi		Náležitosti a presnosťou zodpovedá predpisom 1087/90		Úradne overené podľa § 9 zákona NR SR č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii
Záznam podrobného merania (meračský náčrt) č. 4843				
Súradnice bodov označených číslami a ostatné me- račské údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii				

VÝKAZ VÝMER																				
Doterajší stav					Zmeny					Nový stav										
Číslo			Výmera	Druh	z	k	od	m2	Číslo	Výmera	Druh	Vlastník								
LV	parcely												pozemku	parcele	parcely	m2	parcely	ha m2	pozemku	(iná oprávnená osoba)
PKV	PK	KN											ha m2	číslo	číslo	číslo	parcely	ha m2	kódy	adresa (sídlo)
Stav právny je totožný s registrom C KN																				
3696		3015/539	176	Ostatná pl.					3015/539	158	Ostatná pl. 37	doterajší								
									3015/576	18	Ostatná pl. 37	Ing. Marián Frivaldský a manž. Mária Frivaldská, Zimná 99, Stará L'ubovňa								
Spolu:			176							176										

Legenda - spôsob využívania pozemkov:

37 - Pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok

