

OBEC NOVÁ ĽUBOVŇA

Nová Ľubovňa č. 102, 065 11 Nová Ľubovňa

Číslo: 2022/305-195 SÚ/Mo

Nová Ľubovňa 09.01.2023

V e r e j n á v y h l á š k a

VEC:

Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 15.11.2022 vydaného stavebným úradom Obec Nová Ľubovňa – **upovedomenie o podaní odvolania s výzvou o vyjadrenie k podanému odvolaniu**

Stavebný úrad Obec Nová Ľubovňa vydal dňa 15.11.2022 pod č. 2022/305-195 SÚ/Mo rozhodnutie o umiestnení stavby: „**Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa**“ na parcelách KN-C 4035, 4042/1, 4042/21, 4044/2, 4044/11, 4045/3, 4050/7 (KN-E 5369/7), 5050/18 (KN-E 5368/6, KN-E 5367/6, KN-E 5366/12), 4050/19, 4282/1 (KN-E 5353, KN-E 5354), 4601/1 (KN-E 5512/2, KN-E 5363/1, KN-E 5366/1, KN-E 5367/1, KN-E 5369/1), 4601/7, 4601/8, 4601/9, 5188/2, 5194/1, 5195, 5196, 5197, 5199, 5200/2, 5202/2 v k.ú. Stará Ľubovňa pre stavebníka: Mesto Stará Ľubovňa so sídlom: Obchodná ul. č. 1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO 00 330 167, v zastúpení: PhDr. Ľubošom Tomkom, primátorom mesta.

Proti tomuto rozhodnutiu podal na stavebný úrad odvolanie zo dňa 20.12.2022, doručené stavebnému úradu poštou dňa 27.12.2022 (podané na poštovú dopravu dňa 22.12.2022), účastník konania Mgr. Michal Dica,

V súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov stavebný úrad týmto upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzýva, aby sa k odvolaniu vyjadrili **do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.**

Ing. Júlia Bodňová
starostka obce

Príloha

1. Kópia odvolania Mgr. Michala Dica, zo dňa 20.12.2022, doručené stavebnému úradu poštou dňa 27.12.2022 (podané na poštovú dopravu dňa 22.12.2022)

Toto oznámenie upovedomenia má povahu verejnej vyhlášky a musí byť podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa a zároveň na webovom sídle mesta Stará Ľubovňa www.staralubovna.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia upovedomenia.

Vyvesené dňa 10 01 2023

Zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

Obecný úrad Nová Ľubovňa	
Dátum: 27. 12. 2022	
Číslo zápisnice 2022/977	Číslo spisu Sloka/ 738
Prílohy/lysty:	Vybavuje/

Obec Nová Ľubovňa
Nová Ľubovňa 102
065 11 Nová Ľubovňa

K č.k. 2022/305-195 SÚ/Mo

Odvolateľ: Mgr. Michal Dic

VEC: ODVOLANIE proti rozhodnutiu Obce Nová Ľubovňa č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 15.11.2022

Označené rozhodnutie o umiestnení stavby „Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa“ (ďalej len „Rozhodnutie“) bolo doručované verejnou vyhláškou, vyvesená dňa 24.11.2022, teda doručené dňa 09.12.2022. V zákonnej 15-dňovej lehote podávam voči Rozhodnutie odvolanie, ktoré odôvodňujem nasledovne:

Stavebný úrad začal konanie o umiestnení navrhovanej stavby. Konanie bolo rozhodnutím č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 02.08.2022 prerušené na lehotu 30 dní za účelom odstránenie nedostatkov návrhu. Stavebník bol poučený v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku v spojení s § 35 ods. 3 stavebného zákona, že v prípade márneho uplynutia lehoty bude konanie zastavené. Napriek zjavnému márnemu uplynutiu poskytnutej lehoty, stavebný úrad dňa 03.10.2022 (teda dávno po uplynutí poskytnutej lehoty) vydal rozhodnutie pod tým istým číslom, ktorým predĺžil poskytnutú lehotu 30 dní o 90 dní. Tento postup správneho orgánu je však v hrubom rozpore so Správnym poriadkom ako aj so stavebným zákonom.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä

vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Citované zákonné ustanovenie stavebnému úradu nedáva možnosť správnej úvahy pri posúdení, či po márnom uplynutí poskytnutej lehoty navrhovateľovi správne konanie zastaví alebo nie, resp., či mu znovu dodatočne poskytne ďalšiu lehotu na odstránenie nedostatkov. Zákon je v tomto jednoznačný a iný výklad ani neprichádza do úvahy – správny orgán je povinný ex lege po márnom uplynutí poskytnutej lehoty konanie o návrhu na umiestnenie stavby zastaviť. V danom prípade stavebný úrad hrubo porušil kogentné ustanovenie stavebného zákona aj Správneho poriadku, keď konanie o návrhu stavebníka nezastavil po uplynutí 30 dní poskytnutých mu rozhodnutím zo dňa 02.08.2022, ktoré bolo vyvesené verejnou vyhláškou dňa 11.08.2022, a teda doručené dňa 26.08.2022. Lehota na odstránenie nedostatkov tak uplynula dňa 26.09.2022. Až po uplynutí lehoty stavebný úrad túto účastníkovi znovu predĺžil. Rozhodnutie napadnuté týmto odvolaním tak nemožno označiť inak, ako za vydané v rozpore so stavebným zákonom.

Ak by odvolací orgán uvedenú námietku nepovažoval za dôvodnú, uvádzam nasledovné:

Som podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela registra „E“ parc.č. 5397/1, k.ú. Stará Ľubovňa, LV č. 10322. Predmetný pozemok je jedným z pozemkov, na ktorých sa navrhuje umiestnenie uvedenej stavby, avšak stavebník nemá k danému pozemku žiaden právny vzťah ani súhlas podielových spoluvlastníkov. V zozname pozemkov, na ktorých sa stavba navrhuje umiestniť, je pri danom pozemku uvedená poznámka „Vyvlastnenie“. Reálne umiestnenie stavby na pozemkoch však nezodpovedá pozemkom uvedeným v danom rozhodnutí a v zozname pozemkov. Tieto skutočnosti boli medzi mojimi námietkami vznesenými v územnom konaní. Správny orgán sa nimi absolútne nijako nezaoberal. Boli len citované, avšak bez akejkoľvek argumentácie a odôvodnenia boli zamietnuté. Správny orgán bol však v danom konaní povinný zaoberať sa touto námietkou a svoje rozhodnutie o jej zamietnutí bol povinný odôvodniť s uvedením relevantných právnych predpisov, z ktorých vychádzal, ako aj svojich úvah, ktorými dospel k záveru o jej nedôvodnosti. V prípade umiestnenia stavby aj na mojom pozemku zrejme pristúpi stavebník k vyvlastneniu, pokiaľ nedôjde k dohode a tým

dôjde k maximálnemu zásahu do mojich vlastníckych práv. Ak k tomu nedôjde, tak treba brať do úvahy vznik ochranného pásma cesty, v dôsledku čoho bude môj pozemok tak či tak znehodnotený a nevyužiteľný. Už len z toho dôvodu zastávam názor, že za danej situácie je správny orgán povinný dať účastníkovi konania odpoveď na vznesené otázky a pripomienky, inak takéto konanie nemožno vyhodnotiť inak ako bezprávne a ignorantské.

Zásah do mojich procesných práv účastníka konania sa dopustil správny orgán tým, že v čase ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním administratívny spis nebol kompletný, nakoľko v PD neboli zapracované a zohľadnené všetky pripomienky dotknutých orgánov. Takto som nemal možnosť oboznámiť sa s celým spisovým materiálom a už len týmto samotným faktom došlo k nespornému zásahu do mojich práv. K tejto skutočnosti, na ktorú som poukazoval aj v námietkach, sa opätovne správny orgán nijako nevyjadril – námietky jednoducho obišiel.

Uvedené riešenie navrhovanej stavby je z racionálneho hľadiska nelogické – v prvom rade sa navrhuje umiestniť blízko vodného toku, ktorý po realizácii stavby bude v prípade úniku nebezpečných látok znečistený. V blízkosti umiestňovanej stavby je čerpacia stanica PHM OMV. V dnešnej dobe, kedy sa maximálne presadzujú ekologické riešenia, je navrhované riešenie v rozpore s akýmkoľvek trendami. Umiestnenie tejto stavby v danej lokalite v spojení s už teraz nadmernou záťažou bude mať negatívny dopad na životné prostredie.

Ďalej navrhované umiestnenie nerieši budúcu bezpečnosť a plynulosť premávky v nadväznosti na blízkosť železničnej stanice, frekvencie vlakových spojov. Akým spôsobom sa vysporiadal správny orgán s plynulosťou premávky na jednopruhovom objazde v nadväznosti na skutočnosť, že sa stavba navrhuje blízko trate, kde budú vzhľadom na frekvenciu vlakov závary na železničnom priecestí často spustené, ostáva nejasné. Slovenská správa ciest predsa k uvedenému podala svoje vyjadrenie, pričom na toto ani na moju námietku, v ktorej som na tieto nedostatky poukázal, správny orgán opätovne nijako nereagoval a námietky bez odôvodnenia zamietol.

Zastávam názor, že predmetná umiestňovaná stavba svojim charakter a parametrami podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou vyslovenou

v stanovisku Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor životného prostredia, že tomu tak nie je, resp. tento projekt zisťovaciemu konaniu mohol podliehať.

Poukazujem na § 18 ods. 2 písm. b) zák.č. 24/2006 Z.z., v zmysle ktorého *je predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Ďalej s poukazom na § 29 ods. 1 písm. a) zák. č. 24/2006 Z.z. *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa § 29 ods. 3 zák. č. 24/2006 Z.z. *ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Podľa § 29 ods. 13 druhá veta zák. č. 24/2006 Z.z. *ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia musí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že nemožno považovať vyjadrenie OÚ Stará Ľubovňa, odbor životného prostredia, za dostatočné, keďže doposiaľ neboli určené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podobne ako pri všetkých mojich námietkach, aj v tomto prípade správny orgán pri absentujúcom odôvodnení ich len zamietol, neuviedol žiadny argument či ani len stručné odôvodnenie, prečo tieto námietky vychádzajúce z právnej normy, považuje za nedôvodné.

Pokiaľ ide o dopravné napojenie navrhovaného riešenia v textovej aj grafickej časti, ako aj celkovú organizáciu dopravy, zastávam názor, že tieto z PD a stanovísk, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého Rozhodnutia nemožno považovať za postačujúce. Z hľadiska STN 73 6102, STN 73 6101 a Technických podmienok TP 09/2008, TP 10/2008, ktoré v danom prípade musia byť dodržané, absentuje dopravno-kapacitné posúdenie (viď Metodika dopravnokapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby. Touto námietkou sa správny orgán taktiež bližšie nezaoberal, len odkázal na vypracovanú PD a stanoviská dotknutých

orgánov s tým, že projekt vypracoval oprávnený projektant. Pokiaľ však ako projekt, tak i stanoviská obchádzajú či ignorujú platné STN a TP, je v rozpore s právnymi predpismi tieto prevziať do Rozhodnutia a ignorovať ich očividné nedostatky. Okrem toho stavebný úrad má predsa zohľadniť aj širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, aj z koncepčných materiálov Mesta Stará Ľubovňa s vyhlídkou vývoja dopravy 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky. Podklady, z ktorých vychádza Rozhodnutie ako aj samotné Rozhodnutie nedávajú odpoveď na to, či nenastane potreba vynútených investícií a či nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Žiadal som o vyhodnotenie opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a tiež aj súladu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z. z.. Tieto námietky a požiadavky taktiež ostali bez relevantnej odpovede.

Vo vzťahu k umiestneniu stavby v blízkosti vodného toku (viď vyššie) som poukazoval na potrebu postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES a z tohto hľadiska vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/ implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadam vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadam preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území. Táto námietka nebola nielenže vyhodnotená a jej zamietnutie odôvodnené, ale ani len nebola uvedená v texte Rozhodnutia.

Ďalej z hľadiska kvality života, ochrany zdravia a ochrany prírody a krajiny som žiadal definovať najbližšiu existujúcu zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí umiestňovanej stavby vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický

posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu.

Bez povšimnutia ostala moja námietka, ktorou som žiadal overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná, resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia. Tu dopĺňam, že vzhľadom na jednopruhovú objazd a frekvenciu premávky v danej oblasti je táto požiadavka plne legitímna.

Poukazujem na § 2 písm. c) zák. č. 24/2006 Z.z. a v nadväznosti na to žiadam o vypracovanie variantného riešenia ďalších alternatív v súlade s účelom vymedzeným v tomto zákonom ustanovení.

Žiadal som vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujem spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie. Žiadal som tiež doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete, a teda k zvýšeniu rizika záplav, ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňajúca zákonné parametre podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o kanalizáciách.

Ďalej som žiadal overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. Pri posudzovaní a hodnotení súladu navrhovaného umiestnenia stavby s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru, a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadam tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Žiadal som preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy, ďalej overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a

predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Tiež overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Všetky tieto požiadavky sú plne legitímne a zastávam názor, že správny orgán pri umiestňovaní navrhovanej stavby v danej lokalite je povinný jej umiestnenie skúmať zo všetkých vyššie uvedených hľadísk. Stavebný úrad tak neurobil, nezaujal k námietkam žiadne stanovisko, nijako sa s nimi nevysporiadal, bo dokonca si nedal ani tú námahu, aby ich aspoň stručne do rozhodnutia uviedol, hoci je povinnosťou správneho orgánu v rozhodnutí uviesť podklady, z ktorých vychádzal, obsah námietok účastníkov a to, ako sa s nimi vysporiadal a prečo sa s nimi vysporiadal určitým spôsobom.

Všetky uvedené body však predovšetkým smerujú k zákonnému postupu - ak sa totiž nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných predpisov, požadujem, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „*Prepojenie ulíc Popradská, Továrenská v meste Stará Ľubovňa*“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takom prípade žiadam v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť všetky body hore uvedené v časti môjho vyjadrenia a uviesť ich v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov tohto zámeru na životné prostredie podľa zák.č. 24/2006 Z.z., žiadam o zapracovanie týchto podmienok do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zák.č. 24/2006 Z.z. a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zák.č. 24/2006 Z.z.

Zastávam názor, že stavebník by mal byť povinný obnoviť prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochrániť životné prostredie a kompenzovať tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru opatreniami, ako:

- používanie v maximálnej možnej miere materiálov zo zhodnocovaných odpadov, použitie drenážnej dlažby, ktorá zabezpečí minimálne 80 %-ný podiel priesakovej plochy (zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa) a zníži

tepelné napätie v danom území

(www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf),

- spracovanie PD pre územné a stavebné konanie v súlade s metodikou Európskej komisie – Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe (<http://nwrn.eu/guidesk/files/assets/basic-html/index.html#2>),
- v súlade s § 3 ods. 4 až 5 zák. č. 543/2002 Z.z. zapracovať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie,
- prispôbiť zámer okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zák. č. 543/2002 Z.z.

Všetky tieto podmienky navrhujem zakomponovať do rozhodnutia ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, teda ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

Podľa § 46 SP rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 SP v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Som presvedčený o tom, že Rozhodnutie, napriek (čo do počtu strán) rozsiahlemu odôvodneniu, postráda základné zákonné náležitosti. Správny orgán síce uviedol, čo bolo podkladom pre dané Rozhodnutie, avšak v odôvodnení absentujú jeho úvahy, ktoré aplikoval pri hodnotení dôkazov a jeho záverov. Okrem strohého skonštatovania, že zamietla všetky moje námietky, absentuje odôvodnenie, ako sa s nimi vyrovnal, t.j. prečo ich zamietol. Takýmto zákonným odôvodnením predsa nemôže byť len odkaz na stanoviská doložené do konania, keď je s poukazom na relevantné právne normy zrejmé, že stanoviská sú neúplné,

alebo úplne chýbajú, prípadne to, že sa stavebný úrad vyššie uvedenými nedostatkami nárokov kladených na Rozhodnutie osobitnými predpismi, vôbec nezaoberal.

Z ustálenej rozhodovacej praxe súdov pritom vyplýva, že nedostatočným odôvodnením rozhodnutia správneho orgánu sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník sa de facto môže iba dohadovať o absentujúcich náležitostiach a úvahách správneho orgánu.

Podľa môjho názoru návrh na vydanie Rozhodnutia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, najmä vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom k tomu, mal správny orgán v súlade so stavebným zákonom vyzvať stavebníka – navrhovateľa na doplnenie návrhu v primeranej lehote o potrebné chýbajúce poklady a údaje. Stavebný úrad tak však neurobil, a preto je jeho rozhodnutie (okrem toho, že v ňom chýbajú podstatné náležitosti) vydané aj v nezákonnom správnom konaní.

Vzhľadom na uvedené navrhujem, aby odvolací orgán **Rozhodnutie Obce Nová Ľubovňa č. 2022/305-195 SÚ/Mo zo dňa 15.11.2022** zrušil a konanie zastavil (§ 35 ods. 3 stavebného zákona) alternatívne zrušil a vrátil na nové konanie.

V Starej Ľubovni, dňa 20.12.2022

Mgr. Michal Dic