



ROZHODNUTIE

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe samostatného odvolania Igora Štefaňáka, bytom [REDAKOVANÉ]; spoločného odvolania Antona Sedláka, Anny Sedlákovej, Martiny Sedlákovej, všetci bytom [REDAKOVANÉ], Ing. Mariána Frivaldského a Márie Frivaldskej, obaja bytom [REDAKOVANÉ], Diany Lukáčovej, bytom [REDAKOVANÉ], Mgr. Silvie Obročníkovej, bytom [REDAKOVANÉ], Ing. Jozefa Vasilíka, bytom [REDAKOVANÉ], všetci zastúpení JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie mesta Stará Ľubovňa č. 30/2019-Da-3 zo dňa 31.01.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov z a m i e t a odvolanie a rozhodnutie obce Stará Ľubovňa č. 30/2019-Ša zo dňa 09.11.2022 p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Stará Ľubovňa, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 09.11.2022 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. 30/2019-Ša, ktorým umiestnilo stavbu „IBV NAD KRIVUĽOU – infraštruktúra“ so stavebnými objektmi SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy, SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete, SO-511-01 Dažďová kanalizácia, SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete, SO-601-01 Napojenie VN vedenie, SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica, SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete, SO-621-01 Verejné osvetlenie - rozšírenie siete, SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete, SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete, na pozemkoch parc. KN C č. 3949/1, 4259/25, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/1, 7128/2, 7130/2, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7223/3, 3015/526, 3015/524, 3015/500, 3015/521, 3015/499, 7154/1, 7122/3, 3015/522, 3015/63, 7154/2, 3015/540, 3015/539, 3015/502, 3015/503, 3015/252, 7116, 7117/1, 7118, 7120/2, 7120/1, k. ú. Stará Ľubovňa, pre navrhovateľov: Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivúľou Stará Ľubovňa, zastúpení Ing. Petrom Bohinským, bytom [REDAKOVANÉ] (ďalej len ako „navrhovatelia“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolatelia odvolania, v ktorých uvádzajú:

Igor Štefaňák v odvolaní namieta nesprávny procesný postup stavebného úradu vo vzťahu k namietanej aktuálnosti záväzných stanovísk dotknutých orgánov s tým, že stavebný úrad mal vyžiadať od dotknutých orgánov doplnenie ich vyjadrení vzhľadom na úpravy projektovej dokumentácie.

Podľa jeho názoru, stavebný úrad sa nezaoberal ním vznesenými námietkami v priebehu konania. Požaduje, aby odvolací orgán uplatnil postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona a aby odvolanie predložil Policajnému zboru v Prešove, krajskému dopravnému inšpektorátu a okresnému úradu, ako príslušnému správnomu orgánu pre štátnu správu v oblasti pozemných komunikácií.

Za správne nepovažuje posudzovanie verejného záujmu stavebným úradom z pohľadu absencie jeho súhlasu s umiestnením stavby na pozemkoch v jeho vlastníctve. Poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/17/2015 zo dňa 04.11.2015 a sp. zn. 3Sžp/20/2013 zo dňa 17.01.2014, podľa ktorého obec je aktívne legitimovaná na podanie návrhu na vyvlastnenie pre zákonom vymedzený účel vyvlastnenia – výstavbu miestnej komunikácie podľa § 108 ods. 1 písm. f) stavebného zákona.

V závere odvolania odvolateľ požaduje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie stavebnému úradu, resp. aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietne.

Odvolatelia Anton Sedlák, Anna Sedláková, Martina Sedláková, Ing. Marián Frivaldský, Mária Frivaldská, Diana Lukáčová, Mgr. Silvia Obročníková, Ing. Jozef Vasilík, všetci zastúpení advokátom **JUDr. Mariánom Gelenekym**, v spoločnom odvolaní nesúhlasia so stanoviskom zodpovedného projektanta s odôvodnením, že stavebný úrad je v zmysle § 62 stavebného zákona povinný preskúmať projekt, či zodpovedá príslušným právnym normám a nemôže sa oprieť iba o písomné stanovisko projektanta odôvodňujúce, že tento je zodpovedný za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie a za jej realizovateľnosť. Podľa ich názoru, táto povinnosť zo strany stavebného úradu nebola splnená a stavebný úrad sa nezaoberal ani námietkami účastníkov konania, nezaujal k nim jasné stanovisko.

S poukazom na cestný zákon, vyhlášku č. 35/1984 Zb., technické normy STN 73 6100, 73 6101, 73 6102, 73 6110, 73 605, 73 6056, § 49 stavebného zákona, § 6 ods. 6, § 7, § 8 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. namietajú, že pokiaľ ide o SO-101-01 Komunikácia a spevnené plochy, technické riešenie v projekte je v rozpore s uvedenými STN, že navrhovaný počet 29 RD – IBV Nad Krivulou nie je možné považovať za menší počet domov a prístupové komunikácie nie je možné považovať za skľudnenú komunikáciu, lebo vlastníci pozemkov IBV Nad Krivulou ich budú používať aj pre nákladné a osobné motorové vozidlá. Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú na súčasný neúnosný dopravný nápor s tým, že podľa ich názoru, prieluka č. 1 nemôže slúžiť ako komunikácia a prístupová cesta, pretože nespĺňa elementárne podmienky STN, a to šírkou, ani výškovým prevýšením. Uvedené skutočnosti podrobnejšie špecifikujú v podanom odvolaní. Majú za to, že projekt týkajúci sa prieluky č. 1 je zmätočný a nezákonný.

K prieluke č. 2 namietajú, že jej priestorové pomery neumožňujú realizáciu ani požiarnej komunikácie o šírke 3,5 m a výstavbou prístupovej komunikácie by došlo k hrubému zásahu do vlastníckych práv vlastníkov susedných pozemkov a rodinných domov pri prieluke č. 2. Poukazujú súčasne na skutočnosť, že na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/40/2020 zo dňa 15.06.2022, právoplatný dňa 27.07.2022, došlo k zmene vlastníctva pozemku parc. KN C č. 3015/576, k. ú. Stará Ľubovňa, ktorý bol odčlenený z pozemku parc. KN C č. 3015/539, k. ú. Stará Ľubovňa, a to na základe geometrického plánu zo dňa 13.07.2020.

Odvolatelia nesúhlasia a výstavbou prístupovej komunikácie, čo sa týka prieluky č. 2, aj z dôvodu, že podlažie je zložené z doskovitých platní pieskovca, pričom medzi týmito platňami je

minimum ílovitej pôdy, a preto je nevhodná na výstavbu prístupovej komunikácie. Namietajú, že ani v projekte, ani v územnom pláne mesta Stará Ľubovňa, nebol urobený v danej lokalite geologický a hydrologický prieskum. Bez tohto prieskumu podlažia pred výstavbou prístupovej komunikácie dôjde k zosuvu pôdy, brehu, aj rodinných domov a pozemkov odvolateľov. Majú za to, že je potrebné z tohto dôvodu zabezpečiť stanovisko statika. Ak by došlo k narušeniu statiky, je potrebné postaviť oporný múr pozdĺž celej dĺžky navrhovanej prístupovej komunikácie z oboch strán ešte pred začatím jej výstavby.

Ďalej namietajú, že výstavbou prístupovej komunikácie bude ohrozené ich zdravie v dôsledku vystavenia nadmernému znečisteniu ovzdušia prachom, neprimeranému hluku a otrasmi. Podľa ich názoru, projektová dokumentácia nespĺňa § 6 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a príeluka č. 2 nespĺňa základné požiadavky uvedené v STN 73 7110.

Pokiaľ ide o SO-511-01 Dažďová kanalizácia, odvolatelia nesúhlasia, aby dažďové vody v súvislosti s výstavbou 29 RD boli odvádzané s vyústením do jestvujúceho odvodňovacieho rigolu v severnej časti lokality v mieste navrhovanej požiarnej príeluky č. 2. Aj v dôsledku 7 metrového výškového prevýšenia príeluky č. 2 v súčasnosti odvodňovací rigol nepostačuje na odvodnenie dažďovej vody. Namietajú, že výstavbou komunikácie dôjde aj k narušeniu rozhládových pomerov miestnej komunikácie, a to nezabezpečením riadnej údržby prístupovej komunikácie a zákruty na vjazde z miestnej komunikácie a výjazde na miestnu komunikáciu na Zimnej ulici cez príeluku č. 2.

K SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete odvolatelia namietajú, že tento stavebný objekt sa v skutočnosti nachádza na pozemku parc. KN C č. 3015/155, k. ú. Stará Ľubovňa, nie na pozemku parc. KN C č. 3015/522, k. ú. Stará Ľubovňa, t. j. na pozemku vo vlastníctve Mgr. Silvie Obročníkovej.

Podľa ich názoru, postupom stavebného úradu dochádza k porušeniu zásady proporcionality v zmysle judikatúry ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. Výstavbou prístupových komunikácií ku IBV Nad Krivulou budú porušené práva odvolateľov opierajúce sa o už existujúce postavené rodinné domy, bude porušené ich právo na pokojné bývanie, na ochranu zdravia, právo na majetok. Budú zvýhodnení vlastníci pozemkov, ktorí ešte len budú stavať rodinné domy bez zohľadnenia jestvujúcich priestorových pomerov v lokalite.

V závere odvolania odvolatelia navrhujú, aby mesto Stará Ľubovňa v rámci územného plánu mesta vybudovalo samostatnú prístupovú cestu smerujúcu od miestneho cintorína cez pozemok parc. KN C č. 7033, k. ú. Stará Ľubovňa a na ňu nadväzujúci pozemok parc. KN C č. 7170, k. ú. Stará Ľubovňa s tým, že tieto pozemky sú vo vlastníctve mesta Stará Ľubovňa. Zároveň navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie.

Prílohou odvolania je Polohopisný a výškopisný plán s určením prevýšenia a stúpania č. 88/2022 a č. 89/2022 zo dňa 23.11.2022.

Stavebný úrad výzvou č. 30/2019-Ša zo dňa 14.12.2022 upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nim písomne vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

K odvolaniu odvolateľa Igora Štefaňáka sa spoločným vyjadrením zo dňa 02.01.2023 vyjadrili účastníci konania Anton Sedlák, Anna Sedláková, Martina Sedláková, Ing. Marián Frivaldský, Mária Frivaldská, Diana Lukáčová, Mgr. Silvia Obročníková, Ing. Jozef Vasilík, prostredníctvom JUDr. Mariána Gelenekyho, advokáta, so sídlom Advokátska kancelária, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa. V predmetnom vyjadrení uviedli, že s uvedeným odvolaním v plnom rozsahu súhlasia, považujú ho za odôvodnené a v podstatne napĺňa nimi podané odvolanie, na obsahu ktorého trvajú.

K odvolania sa vyjadrením č. P – 32 631 / 2022, O – 377/2023 zo dňa 05.01.2023 vyjadrila Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., v ktorom uviedla, že žiada rešpektovať podmienky v ňou vydaných vyjadreniach č. 27322/2017 zo dňa 22.12.2017, č. 20951/2018 zo dňa 05.10.2018, č. 27922/2021 zo dňa 19.12.2019, ktorých kópie sú súčasťou predmetného vyjadrenia.

Dňa 02.02.2023 doručili na odvolací orgán spoločnú žiadosť účastníci konania Ing. M. Frivaldský, A. Sedlák, Ing. J. Vasilík, D. Lukáčová, Mgr. S. Obročníková a I. Štefaák zo dňa 02.02.2023, ktorou žiadajú odvolací orgán o preskúmanie umiestnenia cesty na prielukách č. 1 a 2 vo veci stavby IBV Nad Krivul'ou.

Súčasťou žiadosti je 2x fotodokumentácia a kópia odvolania odvolateľov zo dňa 28.11.2022.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Navrhovatelia, v zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. Petrom Bohinským, trvale bytom [REDAKOVANÉ] podali dňa 25.01.2019 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnenie stavby: „IBV Nad Krivul'ou – infraštruktúra. k. ú. Stará Ľubovňa“, pozostávajúcej z týchto stavebných objektov:

- SO 001-01 Osadenie navrhovaných 29xRD na parcelách č. 01-29
- SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy,
- SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete,
- SO-511-01 Dažďová kanalizácia,
- SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete,
- SO-601-01 Napojenie VN vedenie
- SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica
- SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete
- SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete
- SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete
- SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete.

Dňa 07.05.2019 navrhovatelia upravili podaný návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „IBV Nad Krivul'ou - infraštruktúra“ na stavebné objekty:

- SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete,
- SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete,
- SO-601-01 Napájajúce VN vedenie
- SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica
- SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete
- SO-621-01 Verejné osvetlenie – rozšírenie siete
- SO-651-01 Telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete
- SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete

s tým, že návrh bol zúžený o stavebné objekty SO 001-01 Osadenie navrhovaných 29xRD na parcelách č. 01-29, SO 101-01 Komunikácia a spevnené plochy a SO 511-01 Dažďová kanalizácia.

Navrhovatelia dňa 05.05.2021 predložili stavebnému úradu koordinačnú situáciu stavebných objektov vrátane stavieb rodinných domov, pre ktoré má navrhovaná infraštruktúra, vrátane dopravného napojenia budúcej IBV Nad Krivul'ou, slúžiť.

Stavebný úrad po predchádzajúcom konaní vydal dňa 18.06.2020 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodnutie č. 30/2019-Da, ktorým umiestnil stavbu: „IBV NAD KRIVUĽOU – infraštruktúra“ so stavebnými objektmi SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy, SO-501-01 Splašková kanalizácia – rozšírenie siete, SO-511-01 Dažďová kanalizácia, SO-521-01 Verejný vodovod – rozšírenie siete, SO-601-01 Napojenie VN vedenie, SO-602-01 Koncová kiosková trafostanica, SO-611-01 NN prívod – rozšírenie distribučnej siete, SO-621-01 Verejné osvetlenie - rozšírenie siete, SO-651-01 telekomunikačné vedenie – rozšírenie siete, SO-701-01 STL plynovod – rozšírenie siete, na pozemkoch parc. KN C č. 3949/1, 4259/25, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/1, 7128/2, 7130/2, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7223/3, 3015/526, 3015/524, 3015/500, 3015/521, 3015/499, 7154/1, 7122/3, 3015/522, 3015/63, 7154/2, 3015/540, 3015/539, 3015/502, 3015/503, 3015/252, 7116, 7117/1, 7118, 7120/2, 7120/1, k. ú. Stará Ľubovňa, pre navrhovateľa: Vlastníci pozemkov IBV Nad Krivulou Stará Ľubovňa, zastúpení Ing. Petrom Bohinským, bytom Nižné Ružbachy 31, 065 02 Vyšné Ružbachy s odôvodnením, že umiestnenie navrhovanej stavby je v súlade s územným plánom mesta Stará Ľubovňa a je v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Na základe odvolaní odvolateľov, odvolací orgán rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2020/46816/140932/ŠSS-FA zo dňa 17.12.2020 zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. 30/2019-Da zo dňa 18.06.2020 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie najmä z dôvodu, že stavebný úrad je povinný v predmetnom územnom konaní skúmať verejný záujem vo vzťahu k § 38 stavebného zákona, že nie je preukázaný účel vyvlastnenia stavbou dotknutých pozemkov, že stavebný úrad je povinný zaoberať sa potrebou zabezpečenia súhlasov vlastníkov pozemkov, ktorých súhlas v danom prípade abscentuje a že stavebný úrad posúdi uplatnenú občianskoprávnú námietku v zmysle § 137 stavebného zákona.

Po vrátení spisového materiálu stavebný úrad v novom prejednaní veci vydal dňa 31.01.2022 rozhodnutie č. 30/2019-Da-3, ktorým podľa § 37 ods. 2, 4 stavebného zákona zamietol návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „IBV Nad Krivulou – infraštruktúra“ s odôvodnením najmä, že zo strany navrhovateľov nedošlo k preukázaniu verejného záujmu pre prípad vyvlastnenia pozemkov, na ktorých má byť navrhovaná stavba umiestnená a že navrhovatelia nedisponujú súhlasmi všetkých vlastníkov niektorých stavbou dotknutých pozemkov.

Na základe odvolania odvolateľov – vlastníkov pozemkov IBV Nad Krivulou, v zast. JUDr. Máriou Didekovou, advokátkou, so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad zo dňa 04.03.2022, odvolací orgán rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/27988/83977/ŠSS-FA zo dňa 06.07.2022 zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. 30/2019-Da-3 zo dňa 31.01.2022 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s odôvodnením, že predložením koordinačnej situácie stavebných objektov navrhovanej stavby vrátane stavieb rodinných domov, pre ktoré má navrhovaná infraštruktúra slúžiť, navrhovatelia odstránili vadu v pôvodne začatom územnom konaní a že s poukazom na skutočnosť, že stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov neboli v danom prípade záporné, ani protichodné a že navrhovaná stavba je v súlade s územným plánom mesta Stará Ľubovňa, stavebný úrad nemal dôvod túto stavbu neumiestniť.

Po vrátení spisového materiálu, stavebný úrad oznámením č. 30/2019-Ša zo dňa 02.09.2022 opätovne oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení stavby „IBV Nad Krivulou – infraštruktúra“ a zároveň upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona s odôvodnením, že návrh s prílohami poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Účastníkom konania umožnil svoje námietky a pripomienky uplatniť v lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s upozornením, že na neskoršie podané námietky sa neprihliada. Dotknutým orgánom umožnil uplatniť svoje podmienky v nových stanoviskách vzhľadom na hospodárnosť a efektívnosť konania, jeho dĺžku a náročnosť. Ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, stavebný úrad predĺži na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí, resp. že stanoviská po uplynutí platnosti sú stále platné.

Do podkladov rozhodnutia stavebný úrad umožnil účastníkom konania nahliadnuť a nechať sa zastupovať, na základe predloženej písomnej plnej moci.

Účastníci konania Anton Sedlák, Anna Sedláková, Martina Sedláková, Ing. Marián Frivaldský, Mária Frivaldská, Diana Lukáčová, Mgr. Silvia Obročníková a Ing. Jozef Vasilík, všetci zastúpení JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, spoločným podaním zo dňa 12.09.2022 si na stavebnom úrade uplatnili svoje námietky, ktoré sú obsahovo totožné s námietkami uplatnenými z ich strany, ako odvolateľmi.

Účastník konania Igor Štefaňák si na stavebnom úrade uplatnil námietky zo dňa 20.09.2022, v ktorých okrem iného uviedol, že sa stotožňuje so závermi rozhodnutia stavebného úradu č. 30/2019 zo dňa 21.01.2022, a to vo vzťahu k posúdeniu absencie súhlasu vlastníkov pozemkov po navrhovanej stavbou. Rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2022/27988/83977/ŠSS-FA zo dňa 06.07.2022 považuje za nesprávne a účelovo namierené proti vlastníkom pozemkov.

Ďalej uviedol, že stavebným povolením č. 216/2018-Fá zo dňa 13.08.2018 bola povolená stavba jeho rodinného domu v lokalite IBV Nad Krivul'ou. V tomto povolení mu bola uložená povinnosť rešpektovať budúcu realizáciu miestnych komunikácií a chodníkov so zastavovacou štúdiou IBV Nad Krivul'ou a rešpektovať budúce uloženie verejných rozvodov inžinierskych sietí v danej lokalite. Po ich vybudovaní mu bola uložená povinnosť zrušiť dočasné napojenie rodinného domu na inžinierske siete a rodinný dom napojiť kanalizačnou, vodovodnou, elektrickou prípojkou na príslušné inžinierske siete. Vo vzťahu k týmto skutočnostiam namieta, že plánované umiestnenie sietí nijako nepočíta s jeho napojením na navrhovanú infraštruktúru, čo opomenuli reflektovať vo svojich vyjadreniach aj dotknuté orgány, najmä mesto Stará Ľubovňa.

Zároveň namieta, že keď dôjde k vybudovaniu sietí a následne k ich odovzdaniu príslušným správcom a prevádzkovateľom bez možnosti jeho budúceho napojenia, dôjde ku škode, predstavujúcej narušenie podlažia, príp. realizovaných miestnych komunikácií a k narušeniu jestvujúcej sústavy sietí.

Podľa jeho názoru, SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy nemôže byť stavbou vo verejnom záujme, ale je potrebné skúmať účel a charakter stavby. Uvádza, že ide o uzavretú komunikáciu, kde vstup a výstup do lokality IBV Nad Krivul'ou je pre motorové vozidlá a peších navrhovaný iba cez prieluku č. 1. Prieluka č. 2 je požiarou prielukou a má slúžiť výučne pre požiarne vozidlá, pričom táto bude osadená dopravnými značkami zabezpečujúcimi výhradný vjazd a výjazd požiarnych vozidiel. Prieluka č. 3 je výlučne pre peší prístup do predmetnej lokality.

Má za to, že nie je jednoznačne preukázaný verejný záujem na vybudovanie komunikácie, teda naplnenie verejnoprospešného účelu tejto stavby. Nejde o prejazdnú komunikáciu, ktorá by slúžila neurčitému počtu subjektov a napĺňala by verejnoprospešný účel spočívajúci v dopravnej obslužnosti mesta Stará Ľubovňa, resp. v rozvoji dopravnej obslužnosti mesta Stará Ľubovňa. Navrhovaná komunikácia bude slúžiť len určitému úzko vyhradenému okruhu subjektov, a to vlastníkom navrhovaných 29 rodinných domov.

V závere námietok účastník konania požadoval, aby si stavebný úrad vyžiadal aktuálne stanoviská dotknutých orgánov, nakoľko pôvodne predložené sú neaktuálne a staršie ako 4 roky.

Stavebný úrad následne žiadosťou č. 30/2019-Ša zo dňa 27.09.2022 požiadal Ing. Jozefa Pisarčíka, zodpovedného projektanta o vyjadrenie k podaným námietkam účastníkov územného konania.

K predmetnej žiadosti sa vyjadril projektant vyjadrením zo dňa 11.10.2022, v ktorom okrem iného uviedol, že komunikácia k súboru rodinných domov je navrhnutá ako obslužná C3 s postranným chodníkom odvodnená v zmysle platnej technickej normy; že zvýšená dopravná záťaž počas výstavby je dočasná; že jestvujúci odvodňovací rigol zostane zachovaný v celej dĺžke navrhovanej zástavby IBV a bude odvodňovať zrážkové vody zo zeleného pásu medzi predmetnou IBV a jestvujúcou zástavbou rodinných domov; že SO 511-01 Dažďová kanalizácia rieši trasu dažďovej kanalizácie za účelom odvedenia dažďových vôd gravitačným spôsobom výlučne z prístupových komunikácií navrhovanej zástavby rodinných domov; že napriek kapacitnému odľahčeniu jestvujúceho odvodňovacieho rigola je odvedenie dažďových vôd zo spevnených plôch navrhnuté potrubným vedením v celej dĺžke predmetnej IBV; že vyústenie potrubného odvedenia dažďových vôd do jestvujúceho odvodňovacieho rigolu je až za prielukou č. 2; že realizáciou SO 511-01 Dažďová kanalizácia s SO 101-01 Komunikácia a spevnené plochy sa zabezpečí dlhodobý problém s vytápaním jestvujúcej zástavby so súčasným vyplavovaním nánosov počas prívateľových dažďov; že významné zlepšenie zabezpečí vlastná komplexná výstavba 29 RD, kde dôjde k vytvoreniu vodozádržných opatrením na ploche 23 042 m².

Stavebný úrad upovedomením č. 30/2019-Ša zo dňa 27.09.2022 upovedomil účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 142h písm. b) stavebného zákona.

Súčasťou predloženého materiálu je stanovisko Ministerstva vnútra SR, Centra podpory Prešov, oddelenia telekomunikácií a informatiky č. CPPO-OTI-2022/002838-051 zo dňa 19.09.2022 a všetky ďalšie podklady tak, ako ich odvolací orgán konkretizoval v ním vydaných predchádzajúcich rozhodnutiach č. OU-PO-OVBP2-2020/46816/140932/ŠSS-FA zo dňa 17.12.2020 a č. OU-PO-OVBP2-2022/27988/83977/ŠSS-FA zo dňa 06.07.2022.

Následne stavebný úrad dňa 09.11.2022 vydal podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodnutie č. 30/2019-Ša, ktorým umiestnil stavbu: „IBV NAD KRIVUĽOU - infraštruktúra“, na pozemkoch parc. KN C č. 3949/1, 4259/25, 7221, 7170, 7121/2, 7122/2, 7123/2, 7125/8, 7126/2, 7127/2, 7128/1, 7128/2, 7130/2, 7127/3, 7126/3, 7125/1, 7123/3, 7131/2, 7132/2, 7135/3, 7135/1, 7138/5, 7223/3, 3015/526, 3015/524, 3015/500, 3015/521, 3015/499, 7154/1, 7122/3, 3015/522, 3015/63, 7154/2, 3015/540, 3015/539, 3015/502, 3015/503, 3015/252, 7116, 7117/1, 7118, 7120/2, 7120/1, k. ú. Stará Ľubovňa, pre navrhovateľov, a to s odôvodnením najmä, že stavebný úrad posúdil predložený návrh podľa § 37 stavebného zákona predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúmal jeho súlad s územným plánom obce a posúdil, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu.

K postupu stavebného úradu odvolací orgán uvádza:

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Navrhovatelia predložia návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou.

Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Navrhovatelia podali dňa 25.01.2019 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „IBV NAD KRIVULOU - infraštruktúra“ spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako im to ukladá § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaobera.

Stavebný úrad splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. 30/2019-Ša zo dňa 02.09.2022 opätovne oznámil začatie územného konania, v ktorom účastníkov konania upozornil na koncentračnú zásadu územného konania.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Súlad navrhovanej stavby s územným plánom mesta Stará Ľubovňa odvolací orgán posúdil, nezávisle od zistení stavebného úradu, v predchádzajúcom odvolacom konaní v danej veci, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2020/46816/140932/ŠSS-FA zo dňa 17.12.2020 so záverom, že umiestnenie stavby „IBV Nad Krivulou – infraštruktúra“ je v súlade s územným plánom mesta Stará Ľubovňa.

Stavebný úrad posúdil v prvostupňovom konaní podaný návrh z hľadísk uvedených v § 37 ods. 2 stavebného zákona, a to na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, chrániacich verejný záujem práve vo vzťahu k týmto hľadiskám. Ich stanoviská neboli záporné ani protichodné, z čoho vyplynulo, že navrhovaná stavba týmito hľadiskám vyhovuje.

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, *vyvlastnenie možno uskutočniť len vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní.*

Podľa § 17a cestného zákona, *z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych ciest vrátane zariadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.*

V územnom konaní je v pôsobnosti stavebného úradu skúmať vlastnícke alebo iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) navrhovateľa k pozemku, na ktorom sa navrhuje umiestnenie stavby s tým, že v prípade, ak týmito právami navrhovateľ nedisponuje, je povinný stavebnému úradu pre účely územného konania predložiť súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov. Ak si navrhovateľ uvedenú povinnosť nesplní, stavebný úrad môže vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby len za podmienky, že na navrhovaný účel možno dotknuté pozemky vyvlastniť.

O vyvlastnení pojednáva zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ustanovenie § 2 tohto zákona určuje, kedy možno vyvlastnenie uskutočniť s tým, že podľa ods. 1 písm. b) uvedeného ustanovenia, vyvlastnenie možno uskutočniť len vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom.

Osobitným zákonom, ktorý určuje účel pre vyvlastnenie pozemku, je cestný zákon, ktorý v ust. § 17a umožňuje z dôvodu výstavby a správy okrem iného ciest a miestnych ciest a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť.

Vo vzťahu k uvedenému odvolací orgán uvádza, že v danom prípade je účel vyvlastnenia pre navrhovanú stavbu, konkrétne stavebný objekt SO-101-01 Komunikácie a spevnené plochy, určený práve v § 17a cestného zákona. Verejný záujem na vyvlastnení sa preukazuje vo vyvlastňovacom konaní, nie v konaní podľa stavebného zákona. Predmetom skúmania zo strany stavebného úradu v územnom konaní je výlučne účel, na ktorý možno dotknutý pozemok vyvlastniť. V prípade, ak by stavebný úrad v územnom konaní posudzoval verejný záujem na vyvlastnení, postupoval by nad rámec pôsobnosti, ktorú mu vymedzuje § 5 písm. a) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z., o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Pokiaľ ide o verejný záujem na účely územného konania, odvolací orgán uvádza, že vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe súladu navrhovanej stavby s územným plánom obce a na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov, práve za účelom ochrany verejných záujmov. Stanoviská dotknutých orgánov, a to aj vrátane príslušného cestného správneho orgánu v danom prípade nie sú záporné, ani protichodné, preto, v prípade naplnenia všetkých zákonom požadovaných podmienok, stavebný úrad nemá dôvod túto stavbu neumiestniť. Navrhovaná stavba je zároveň v súlade s územným plánom mesta Stará Ľubovňa.

V tejto súvislosti odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že územné rozhodnutie je výsledkom územného konania, v ktorom sa výlučne určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Územné rozhodnutie však nezakladá právo

navrhovateľov stavbu realizovať, ani prevádzkovať. Tu je potrebné zdôrazniť, že navrhovatelia v čase podania žiadosti o stavebné povolenie na navrhovanú stavbu musia mať vyriešené vlastnícke právo alebo iné právo k dotknutým pozemkom v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 tohto zákona.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona, *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Stavebný úrad následne po posúdení podaného návrhu z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona, vydal rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestnil s tým, že v rozhodnutí určil podmienky na splnenie požiadaviek podľa § 39a stavebného zákona a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

K námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza:

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona, *dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určí lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V územnom konaní platí tzv. koncentračná zásada, ktorá vyjadruje, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa v danom termíne nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Dotknuté orgány musia byť o začatí konania upovedomené vždy jednotlivo a na rozdiel od účastníkov konania môžu požiadať o predĺženie lehoty na vyjadrenie.

V danom prípade stavebný úrad oznámením č. 30/2019-Ša zo dňa 02.09.2022 opätovne oznámil začatie územného konania verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo. Na uplatnenie námietok im určil lehotu sedem pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s upoznením, že na neskôr podané námietky sa neprihliada a pokiaľ ide o dotknuté orgány, tieto si mohli uplatniť svoje podmienky v určenej lehote v nových stanoviskách. Stavebný úrad im umožnil podať žiadosť predĺženie lehoty na oznámenie stanovísk z dôvodu, ak potrebujú na riadne posúdenie podaného návrhu dlhší čas a zároveň ich upozornil, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že o predĺženie lehoty dotknuté orgány nepožiadali a v určenej lehote neoznámili svoje stanoviská, preto s umiestnením stavby „IBV Nad Krivulou - infraštruktúra“ súhlasia.

Nakoľko v predmetnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebnému úradu nič nebránilo umiestniť navrhovanú stavbu.

Námietka odvolateľa Igora Štefaňáka, že stavebný úrad mal zabezpečiť aktuálne stanoviská dotknutých orgánov, nemá vo vzťahu k uvedenej, stavebným úradom uplatnenej, koncentračnej zásade, svoje opodstatnenie.

Rovnako požiadavka odvolateľov o zabezpečenie stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Starej Ľubovni je v danom prípade neopodstatnená, nakoľko aj uvedenému dotknutému orgánu bolo doručené oznámenie o začatí konania č. 30/2019-ša zo dňa 02.09.2022 a nakoľko sa tento v určenej lehote nevyjadril, má sa za to, že s navrhovanou stavbou súhlasí z hľadiska ním chránených záujmov.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu, príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu, k obsahu odvolania, predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

So záväzným stanoviskom dotknutý orgán musí stavebný úrad v konaní nakladať ako s právoplatným správnym rozhodnutím, čiže jeho obsah je preňho záväzný. Uvedené ustanovenie § 140b ods. 6 stavebného zákona (citované znenie platné v danom prípade v čase prerušenia odvolacieho konania) rieši situáciu na úrovni odvolacieho konania, ak odvolanie smeruje proti podmienke alebo požiadavke dotknutého orgánu určenej v napadnutom rozhodnutí, ktorú musel stavebný úrad akceptovať a prevziať do svojho rozhodnutia (do územného rozhodnutia alebo do stavebného povolenia). Zmysel ustanovenia je v tom, že ani odvolací orgán nemôže voľne nakladať s obsahom záväzného stanoviska dotknutého orgánu, a preto sa upravuje postup riešenia rozporu.

V danom prípade odvolateľ Igor Štefaňák, v zmysle obsahu podaného odvolania, požadoval o postup podľa uvedeného ustanovenia stavebného zákona, vo vzťahu k stanovisku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni, okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-SL-ODI1-42-011/2019 zo dňa 11.03.2019 v spojení s listom č. ORPZ-SL-ODI70/031/2020 zo dňa 22.07.2020 a k stanovisku mesta Stará Ľubovňa, ako cestného správneho orgánu, č. 4014/8-Žd, 501/19-Žd zo dňa 14.10.2018. Námietky ostatných odvolateľov sa v prevažnej miere taktiež týkajú navrhovanej stavby, pokiaľ ide o prístupovú komunikáciu, spevnené plochy a prieluky, t. j. dopravné riešenie navrhovanej stavby.

V zmysle ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, odvolací orgán listami č. OU-PO-OVBP2-2023/15202/30668 zo dňa 16.08.2023 a č. OU-PO-OVBP2-2023/15202/30671 zo dňa 16.02.2023 požiadal mesto Stará Ľubovňa, ako cestný správny orgán a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Starej Ľubovni, okresný dopravný inšpektorát o stanovisko k obsahu odvolaní odvolateľov a zároveň rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2023/15202/30672 zo dňa 16.02.2023 prerušil odvolacie konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku.

Následne mesto Stará Ľubovňa, ako cestný správny orgán v liste č. 1011/23-Žd zo dňa 09.03.2023 uviedlo najmä, že vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k žiadnej zmene okolností, na základe ktorých bolo riešené záväzné stanovisko č. 4014/18-Žd, 501/2019-Žd zo dňa 14.10.2019 vydané, cestný správny orgán nemá dôvod vydávať nové stanovisko, resp. meniť podmienky napadnutého vydaného stanoviska.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Starej Ľubovni, okresný dopravný inšpektorát v liste č. ORPZ-SL-ODI-56-005/2023 zo dňa 27.03.2023 uviedlo, že na napadnutom stanovisku ORPZ-SL-ODI1-42-011/2019 zo dňa 11.03.2019 trvá a nemá dôvod vydávať nové stanovisko, resp. ho meniť.

Následne Okresný úrad Stará Ľubovňa listom č. OU-SL-OCDPK-2023/004038-004 zo dňa 25.04.2023 uviedol, že pri vydaní záväzného stanoviska mesta Stará Ľubovňa č. 4014/18-Žd, 501/2019-Žd zo dňa 14.10.2019 boli zachované procesné postupy potrebné k jeho vydaniu.

Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát v liste č. KRPZ-PO-KDI-74-010/2023 zo dňa 11.08.2023 okrem iného uviedlo, že cit.: „...v zmysle § 140 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, v súlade s § 126 ods. 1 citovaného zákona a § 140a zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), ktoré boli novelizované a ustanovené zákonom č. 145/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa stavebný zákon a ktorým sa dopĺňa zákon o cestnej premávke zo dňa 31. marca 2021 a účinným od 01. mája 2021, orgán Policajného zboru a ministerstvo vnútra je dotknutým orgánom v konaniach vedených stavebnými úradmi podľa zákona len v súvislosti s reklamnými stavbami, ktoré ovplyvňujú alebo môžu ovplyvniť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. ...neexistuje zákonné oprávnenie ku konaniu KDI Prešov podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona, ktorým by sa potvrdilo alebo zmenilo stanovisko ODI Stará Ľubovňa vo veci investičného zámeru „IBV Nad Krivulou“.

S poukazom na skutočnosť, že stanoviská dotknutých orgánov, pokiaľ ide o dopravné riešenie navrhovanej stavby, boli potvrdené, námietky odvolateľov vo vzťahu k navrhovanej prístupovej komunikácii, spevneným plochám a prielukám nemajú svoje opodstatnenie a nie sú dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

S obsahmi uvedených písomností odvolací orgán neupovedomoval účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku z dôvodu, že ich obsah nie je možné ďalej v konaní napadnúť v zmysle § 140b stavebného zákona a zároveň z dôvodu hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), ktorá vyjadruje požiadavku, aby správny orgán použil v konaní také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú zbytočne náklady konania a vedú k zákonnému rozhodnutiu.

K požiadavke odvolateľov o vykonanie geologického prieskumu, odvolací orgán poukazuje na záväznú podmienku č. 17 pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby, podľa ktorej stavebník (navrhovateľ) k žiadosti o stavebné povolenie stavby zabezpečí a doloží správu inžiniersko-geologického prieskumu predmetnej lokality dotknutej navrhovanou stavbou, vypracovaný odborne spôsobilou osobou prieluka č. 1 pri RD súp. č. 99 a 101 – prieluka č. 2.

Vychádzajúc z uvedeného, geologické pomery v stavbou dotknutej lokalite budú predmetom skúmania v stavebnom konaní.

Pokiaľ ide o návrh odvolateľov vo vzťahu k zmene územného plánu mesta Stará Ľubovňa, odvolací orgán uvádza, že územný plán obce je výsledkom celého obstarávacieho procesu podľa ustanovení stavebného zákona. Prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie orgánom územného plánovania je v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 stavebného zákona verejná. Prerokovanie takéhoto návrhu sa v zmysle tohto ustanovenia oznámi verejnosti spôsobom v mieste obvyklým a návrh územnoplánovacej dokumentácie sa vystaví na verejné nahliadnutie s tým, že v zmysle uvedeného ustanovenia je verejnosť oprávnená k návrhu územnoplánovacej dokumentácie podávať pripomienky. Týmto spôsobom zákon dáva priestor širokej verejnosti predkladať obci ako orgánu územného plánovania vlastné projekty využitia svojho vlastníctva, a teda podieľať sa na tvorbe územnoplánovacej dokumentácie v štádiu návrhu a prípravy.

V danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že návrhy na zmenu územného plánu mesta Stará Ľubovňa vo veci vybudovania samostatnej prístupovej cesty nie sú predmetom územného konania podľa stavebného zákona, t. j. ani predmetného územného konania o umiestnení stavby „IBV Nad Krivulou – infraštruktúra“.

K námietke ohrozenia zdravia odvolateľov v dôsledku vystavenia nadmernému znečisteniu ovzdušia prachom, neprimeraného hluku a otrasov a porušenia ich práva na pokojné

bývanie, na ochranu zdravia, práva na majetok odvolací orgán uvádza, že rozhodnutím môže byť priamo dotknutý len ten, koho právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné, ako pred rozhodnutím. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Na základe rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte stavbu realizovať, nakoľko sa ním určuje stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje. Realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní. Územné konanie tak predchádza stavebnému konaniu a rozhodnutie o umiestnení stavby je právnym základom pre stavebné povolenie (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 22/02 zo dňa 06.03.2002).

V danom prípade musí byť ešte vydané stavebné povolenie, aby mohla byť stavba „IBV Nad Krivulou – infraštruktúra“ uskutočňovaná. Ak má na rozhodnutie o umiestnení stavby nasledovať ešte ďalšie rozhodnutie, až na základe ktorého môže byť stavba uskutočňovaná, nemôžu byť samotným rozhodnutím o umiestnení stavby, ktorým je stavba iba právne umiestňovaná na stavebnom pozemku, odvolatelia priamo dotknutí a ohrození na svojich právach.

K námietke odvolateľov, že stavebný úrad mal aplikovať ust. § 62 stavebného zákona, odvolací orgán uvádza, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje na stavebné konanie, nie územné konanie. Až v následnom stavebnom konaní bude stavebný úrad postupovať podľa namietaného ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len ako „vyhláška“), *projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie.*

Pokiaľ ide o požiadavku odvolateľov zabezpečiť stanovisko statika, odvolací orgán s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) vyhlášky uvádza, že statické posúdenie stavby bude predmetom posúdenia v nasledujúcom stavebnom konaní.

K námietke odvolateľa Igora Štefaňáka, že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/17/2015 zo dňa 04.11.2015 a sp. zn. 3Sžp/20/2013 zo dňa 17.01.2014, je obec aktívne legítimovaná na podanie návrhu na vyvlastnenie pre zákonom vymedzený účel vyvlastnenia – výstavbu miestnej komunikácie podľa § 108 ods. 1 písm. f) stavebného zákona, odvolací orgán uvádza, že dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného vyplýva, že na potenciálne vyvlastňovacie konanie vo vzťahu k navrhovanej stavbou dotknutým pozemkom sa ust. § 108 stavebného zákona, na ktorý poukazuje odvolateľ v napadnutom rozhodnutí, nevzťahuje.

Pokiaľ ide o vyvlastňovacie konanie, ide o samostatné konanie vedené príslušným vyvlastňovacím orgánom, ktorý až v uvedenom konaní bude skúmať aktívnu legítimáciu konkrétneho vyvlastniteľa na podanie návrhu. Uvedené nie je v pôsobnosti stavebného úradu v konaní podľa stavebného zákona, ani odvolacieho orgánu v odvolacom konaní.

V tejto súvislosti odvolací orgán opakovane poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia v čase podania žiadosti o stavebné povolenie na navrhovanú stavbu musia mať vyriešené vlastnícke právo alebo iné právo k dotknutým pozemkom v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 tohto zákona.

K námietke, že odvolatelia nesúhlasia, aby dažďové vody v súvislosti s výstavbou 29 RD boli odvádzané s vyústením do jestvujúceho odvodňovacieho rigolu v severnej časti lokality

v mieste navrhovanej požiarnej prieluky č. 2, odvolací orgán uvádza, že v danom prípade Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. vyjadrením č. P – 32 631/2022, O – 377/2023 zo dňa 05.01.2023 požadovala rešpektovať podmienky uvedené vo vyjadreniach č. 27322/2017 zo dňa 22.12.2017, č. 20951/2018 zo dňa 05.10.2018, č. 27922/2021 zo dňa 19.12.2019, ktorými súhlasila s navrhovaným riešením SO 511 – 01 Dažďová kanalizácia a s vyústením dažďovej kanalizácie do jestvujúceho odvodňovacieho rigolu.

Odvolací orgán uvádza, že nakoľko uvedené vyjadrenia Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. sú pre stavebný úrad záväzné a v danom prípade boli vo vzťahu k namietanému SO 511 – 01 Dažďová kanalizácia súhlasné, stavebný úrad nemal dôvod neumiestniť predmetný stavebný objekt tak, ako bol navrhovaný.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Predmetné rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, bolo vydané v súlade so zákonom a vydal ho orgán na to príslušný.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Stará Ľubovňa a na webovom sídle mesta Stará Ľubovňa.

19. 09. 2023

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis: