



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ LUBOVŇA

Obrancov mieru č. 18, 064 01 Stará Ľubovňa

tel. 052/4321251, fax. 052/4323394

Mesto Stará Ľubovňa

Mestský úrad Stará Ľubovňa

23.11.2016

Číslo spisu:

Číslo záznamu:

Prílohy/listy

Vybavuje:

Mesto Stará Ľubovňa
Mestské zastupiteľstvo

064 01 Stará Ľubovňa

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Pd 46/16/7710-8

Vybavuje/linka

JUDr. Pánisová

Stará Ľubovňa

16.11.2016

Vec: **Všeobecne záväzné nariadenie č. 22 o prevádzkovaní obchodu a služieb a o predajnom a prevádzkovom čase na území mesta Stará Ľubovňa – predloženie opatrenia prokurátora**

V uvedenej veci Vám pripojene predkladám písomné vyhotovenie protestu prokurátora, podaného proti Vášmu VZN č. 22 v znení dodatkov /posledný dodatok zo dňa 23.04.2015/.

Zároveň Vás žiadam, aby ste tunajšej okresnej prokuratúre **do 90 dní od doručenia protestu oznámili Vaše rozhodnutie o proteste** v zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

JUDr. Pavol Pitňák

poverený výkonom funkcie okresného prokurátora

Prílohy:

- protest prokurátora



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA

Obrancov mieru č. 18, 064 01 Stará Ľubovňa

tel. 052/4321251, fax. 052/4323394

Pd 46/16/7710-5

Stará Ľubovňa, 16.11.2016

**Mesto Stará Ľubovňa
Mestské zastupiteľstvo**

064 01 Stará Ľubovňa

Podľa § 21 ods. 1 písm. a/ bod 5 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon o prokuratúre/ podávam

PROTEST PROKURÁTORA

proti čl. 5 bod 9, bod 10, čl. 10 bod 1, bod 2, bod 3 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Stará Ľubovňa č. 22 o prevádzkovaní obchodu a služieb a o predajnom a prevádzkovom čase na území mesta Stará Ľubovňa, prijaté dňa 26.10.1995 v znení zmien a doplnkov schválené uznesením MsZ č. VIII/95 zo dňa 14.12.1995, uznesením MsZ č. XXV/2002 zo dňa 05.09.2002, uznesením MsZ č. XXI/2010 pod B/431 zo dňa 18.02.2010, uznesením MsZ č. XXX/2014 pod B/757 zo dňa 24.04.2014, uznesením MsZ č. IV/2015 pod B/88 zo dňa 23.04.2015

Uvedené časti nariadenia sú v rozpore s § 4 ods. 3 písm. d/, písm. i/ , § 25 ods. 4, § 27b zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon o obecnom zriadení/, § 19 a nasl. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f/ zákona o prokuratúre

n a v r h u j e m :

- 1) Prerokovať tento protest prokurátora na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.
- 2) Zrušiť protestom napadnuté časti všeobecne záväzného nariadenia.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnom predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. /správny súdny poriadok/, prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e

V rámci dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy podľa § 20 a nasl. zákona o prokuratúre bolo na základe podnetu fyzickej osoby preskúmané Všeobecne záväzné nariadenie mesta Stará Ľubovňa č. 22 o prevádzkovaní obchodu a služieb a o predajnom a prevádzkovom čase na území mesta Stará Ľubovňa, pričom bolo zistené, že v niektorých častiach je dané VZN v rozpore so zákonom.

Mestské zastupiteľstvo v meste Stará Ľubovňa na svojom zasadnutí konanom dňa 26.10.1995 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mesta Stará Ľubovňa č. 22 o prevádzkovaní obchodu a služieb a o predajnom a prevádzkovom čase na území mesta Stará Ľubovňa, pričom jeho zmeny boli schválené uznesením MsZ č. VIII/95 zo dňa 14.12.1995, uznesením MsZ č. XXV/2002 zo dňa 05.09.2002, uznesením MsZ č. XXI/2010 pod B/431 zo dňa 18.02.2010, uznesením MsZ č. XXX/2014 ppod B/757 zo dňa 24.04.2014, uznesením MsZ č. IV/2015 pod B/88 zo dňa 23.04.2015.

Podľa § 6 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 13 ods. 1 Ústavy SR povinnosti možno ukladať a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa čl. 13 ods. 2 Ústavy SR medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.

Podľa čl. 68 Ústavy SR, vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d/ zákona o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i/ zákona o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa 5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.

Ústava SR stanovuje možnosť, aby územná samospráva – mesto vo veciach, v ktorých neplní úlohy v rámci preneseného výkonu štátnej správy, vydalo všeobecne záväzné nariadenie. Čo sa chápe pod pojmom samosprávna pôsobnosť mesta vymedzuje zákon o obecnom zriadení. Mesto môže prijať všeobecne záväzné nariadenie aj bez zákonného zmocnenia v rámci výkonu samosprávy. Pri prijímaní nariadenia v zmysle čl. 68 Ústavy SR v rámci samosprávnych kompetencií mesta je však potrebné rešpektovať § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého nariadenie nesmie byť v rozpore s inými článkami Ústavy SR, resp. zákonom. V tomto smere je podstatným predovšetkým čl. 13 ods. 12 písm. a/ ústavy SR, v zmysle ktorého je možné povinnosti ukladať len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Z tohto dôvodu, pokiaľ zákon nestanovuje možnosť mestu upraviť nariadením povinnosti vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, uloženie povinností bez zákonného splnomocnenia je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na čl. 13 ods. 1 písm. a/ a čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. (napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 zo dňa 30.01.2003).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že právny poriadok umožňuje mestu v rámci originálnej samosprávnej kompetencii upraviť pravidlá času prevádzky, avšak len vo forme všeobecne záväzného nariadenia prijatého mestským zastupiteľstvom, a to takým spôsobom, že určí všeobecné pravidlá adresované neurčitému počtu subjektov bez toho aby zakladalo orgánom mesta právomoc rozhodovať v danej súvislosti o konkrétnych právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb formou individuálneho právneho aktu. VZN ako normatívny právny predpis nižšej

právnej sily je svojou povahou určený neuzavretému okruhu adresátov, bližšie neurčeným osobám, ktoré vstupujú do regulovaného spoločenského vzťahu. Pre VZN je charakteristická práve jeho všeobecne záväzná povaha, keď ako normatívny akt určuje abstraktné pravidlá nie pre vopred známe subjekty, ale pre každého, koho sa týka. Tým sa líši od individuálneho správneho aktu, ktorý je naopak rozhodnutím o práve alebo povinnosti konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby.

V čl. 5 bod 9 VZN je upravené: „V prípade, že v prevádzkarňach podľa ods. 2, 3 a 4 tohto článku došlo v priebehu troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov k opakovanému rušeniu nočného klľudu a občianskeho spolunažívania, k porušeniu verejného poriadku, k opodstatneným výjazdom Mestskej polície v súvislosti s ich činnosťou, obmedzuje sa prevádzková doba na maximálny rozsah od 08,00 h do 22.00 h na obdobie nasledujúcich šiestich mesiacov.“

V čl. 5 bod 10 VZN je upravené: „Za opakované rušenie nočného klľudu a občianskeho spolunažívania, porušovanie verejného poriadku v zmysle ods. 9 tohto článku sa nepovažuje konanie spáchané v priebehu jedného dňa.“

Z predmetných bodov vyplýva, že podnikateľ je zodpovedný za dodržiavanie nočného klľudu resp. verejného poriadku za čo je braný na zodpovednosť, čo sa v konečnom dôsledku prejaví v obmedzení prevádzkovej doby.

V čl. 10 VZN je upravená kontrolná činnosť a to konkrétne kto vykonáva kontrolnú činnosť, kto je oprávnený ukladať pokuty a do akej výšky ako aj ďalšie podmienky uloženia pokuty.

Pokiaľ ide o úpravu subjektov, ktoré sú oprávnené kontrolovať dodržiavanie VZN je potrebné konštatovať, že takáto úprava vo vzťahu k poslancom Mestského zastupiteľstva v Starej Ľubovni, ktorých oprávnenia upravuje ustanovenie § 25 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, je nad rámec zákona, nakoľko ide o subjekt, ktorému takáto právomoc nevyplyva zo žiadneho právneho predpisu. V tomto smere poukazujem taktiež na § 19 a nasl. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zmene zákona o priestupkoch kde je upravená pôsobnosť orgánov verejnej správy vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným článkom VZN je potrebné vziať do úvahy, že územná samospráva je oprávnená uplatniť svoju normotvornú právomoc iba vtedy, ak s tým zákony, prípadne iné všeobecne záväzné právne predpisy výslovne počítajú, odkazujú na to, alebo je možné takéto oprávnenie z nich v rámci výkonu samosprávy odvodiť. VZN je normatívny správny akt, ktorý má upravovať len veci, na úpravu ktorých má mesto právomoc. Skutkové podstaty priestupkov alebo iných správnych deliktov, ktoré jednoznačne identifikujú, ktoré konanie porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti obsahujú **osobitné právne predpisy**. Zabezpečenie dodržiavania a vynucovania záväzných pravidiel je na orgánoch verejnej moci, určených konkrétnymi predpismi, ktoré sú na to vecne a miestne príslušné. Územná pôsobnosť zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, a teda ich záväznosť sa vzťahuje na celé územie Slovenskej republiky, to znamená aj na územie mesta Stará Ľubovňa.

Skutočnosti ustanovené všeobecne záväzným nariadením nad rámec zákona /napr. zodpovednosť za opakované rušenie nočného klľudu a pod./ je možné sankcionovať ako priestupok proti poriadku v správe podľa § 46, resp. priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, či iný správny delikt podľa § 27b zákona o obecnom zriadení.

Okrem uvedeného v čl. 10 bod 2 VZN je upravené, že primátor mesta môže právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6 638 Eur za porušenie nariadenia v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení.

Táto úprava nie je v súlade s ust. § 27b ods. 2 zákona o obecnom zriadení, nakoľko zákon nezmocnil primátora na uloženie pokuty. Podľa platnej právnej úpravy pokutu za správny delikt uloží obec /mesto/, nie primátor mesta.

Podľa § 27 b zákona o obecnom zriadení:

odsek 1/ Správneho deliktu sa dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, ak

- a) poruší nariadenie,
- b) neudržiava čistotu a poriadok na užívanom pozemku alebo na inej nehnuteľnosti, a tým naruší vzhľad alebo prostredie obce, alebo ak znečistí verejné priestranstvo alebo odkladá veci mimo vyhradených miest,
- c) nesplní v určenej lehote bez vážneho dôvodu povinnosť uloženú starostom poskytnúť osobnú pomoc alebo vecnú pomoc pri odstraňovaní následkov živelných pohromy alebo inej mimoriadnej udalosti,
- d) poruší povinnosť podľa § 2c ods. 3,
- e) poruší povinnosť podľa § 2c ods. 4, alebo
- f) poruší povinnosť podľa § 30e.

odsek 2/ Obec uloží pokutu za správne delikty podľa odseku 1 do 6 638 eur.

odsek 3/ Obec pri ukladaní pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, na porušenie viacerých povinností a na opakované porušenie povinností.

odsek 4/ Pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa obec dozvedela o porušení povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti.

odsek 5/ Výnosy pokút sú príjmom rozpočtu obce.

Vo vzťahu k čl. 5 bod 9, bod 10 ako aj čl. 10 bod 2, bod 3 VZN možno konštatovať, že mesto vytvorilo akúsi duplicitnú zodpovednosť a postihnuteľnosť podnikateľov, nakoľko porušenie niektorých povinností stanovených VZN je už sankcionované zákonmi /napr. rušenie nočného klľudu je obsiahnuté v ust. § 47 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch/.

Ani v prípade, ak by aj zákony nepostihovali nedodržanie zákonnej povinnosti sankciou za priestupok alebo za iný právny delikt, nie je možné tento nedostatok napraviť prostredníctvom VZN. Vytváranie resp. dotváranie priestupkového práva

alebo iného práva, predmetom ktorého je trestanie, nie je oblasťou, kde by malo alebo mohlo dôjsť k uplatneniu normotvornej právomoci mesta.

Okrem toho bod 3 čl. 10 VZN je už upravený v ustanovení § 27b zákona o obecnom zriadení. Navyše je potrebné uviesť, že v prípade, ak mesto duplicitne preberá ustanovenia iných právnych predpisov, je nevyhnutné, aby sa pri úprave vo VZN neodklonilo od zákonného znenia, nakoľko v takomto prípade sa ustanovenia VZN dostávajú do rozporu so zákonom.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem napadnuté časti VZN zrušiť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je podanie protestu prokurátora zákonné a dôvodné.

Vaše rozhodnutie o proteste /či mu bolo vyhovené alebo nevyhovené/ oznámte tunajšej okresnej prokuratúre v stanovenej lehote 90 dní od doručenia protestu prokurátora v zmysle § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre.

JUDr. Mária Pánisová
prokurátorka